



Gemeenten & bureaus

Samenwerken onder de Omgevingswet

Jos Dolstra

Nils Couwenbergh

27 oktober 2020

Samenwerking Gemeenten & bureaus: de vraag

Hoe werken gemeenten en stedenbouwkundige bureaus / advies bureaus samen onder de Omgevingswet?

Hoe te organiseren?
Hoe met ICT te ondersteunen?

*Focus op wijze van samenwerken
(en niet de inhoud)*

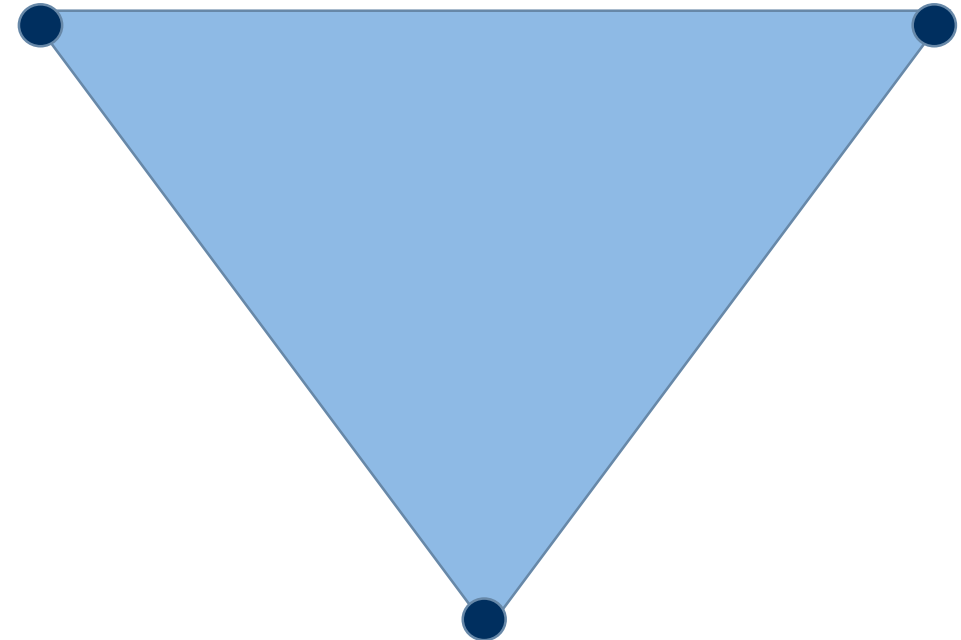
Agenda

1. Gemeente
2. Bureau
3. Software leverancier
4. Conclusies
5. Aanbevelingen

Huishoudelijke mededelingen:
Vragen / opmerkingen via chat

1. Gemeente

2. Bureau



3. Software (leverancier)

Proces tot zo ver...

- **Signalering issues**
- **Verkenning:**
 - Gesprekken met gemeenten, bureaus en software leveranciers
 - Presentatie Leveranciersdag
 - Presentatie DSO inspiratiedag (eerste resultaten)
 - Korte rapportage: conclusies en aanbevelingen
- **Aan de slag!**
 - Oplossingen voor issues
 - Praktijkproeven

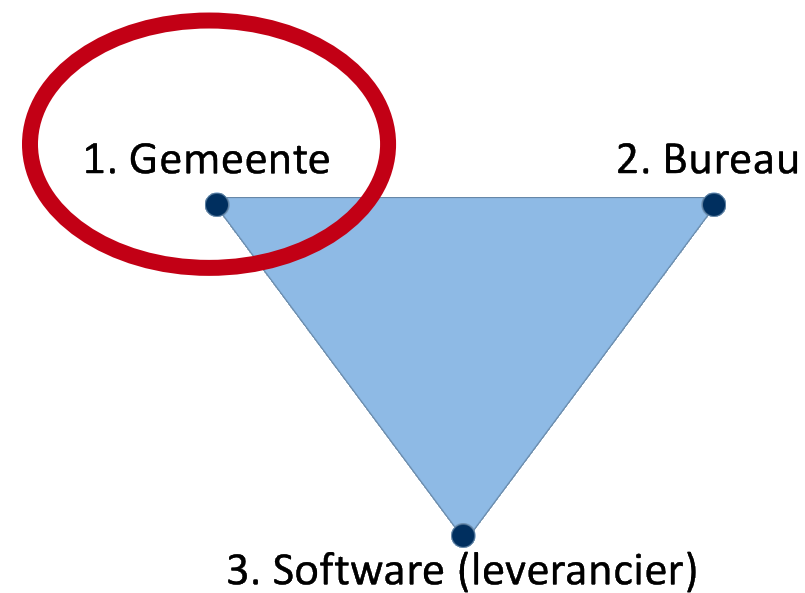
Schaken op meerdere, bewegende borden...

Met continue veranderende spelregels...

- **Standaard** nog niet uitontwikkeld (mutatie scenario's...)
- **Organisatie (en) inhoud** (omgevingsplan) wordt nog ontdekt
- **Software** (grotendeels) nog in ontwikkeling



Gemeenten



Huidige varianten van samenwerking

In de basis zijn er drie varianten:

1. Gemeente doet (bijna) alles zelf
2. Gemeente besteedt uit en doet zelf
3. Gemeente besteedt (bijna) alles uit

Opmerkingen:

- Soms wel/soms niet duidelijke richtlijnen vooraf gegeven.
- Ontwikkelaars leveren bestemmingsplan, gemeente voert procedure uit.
- 70% van de gemeenten besteed (deel) plannen uit

Toekomstige varianten van samenwerking

Dezelfde drie varianten van samenwerking:

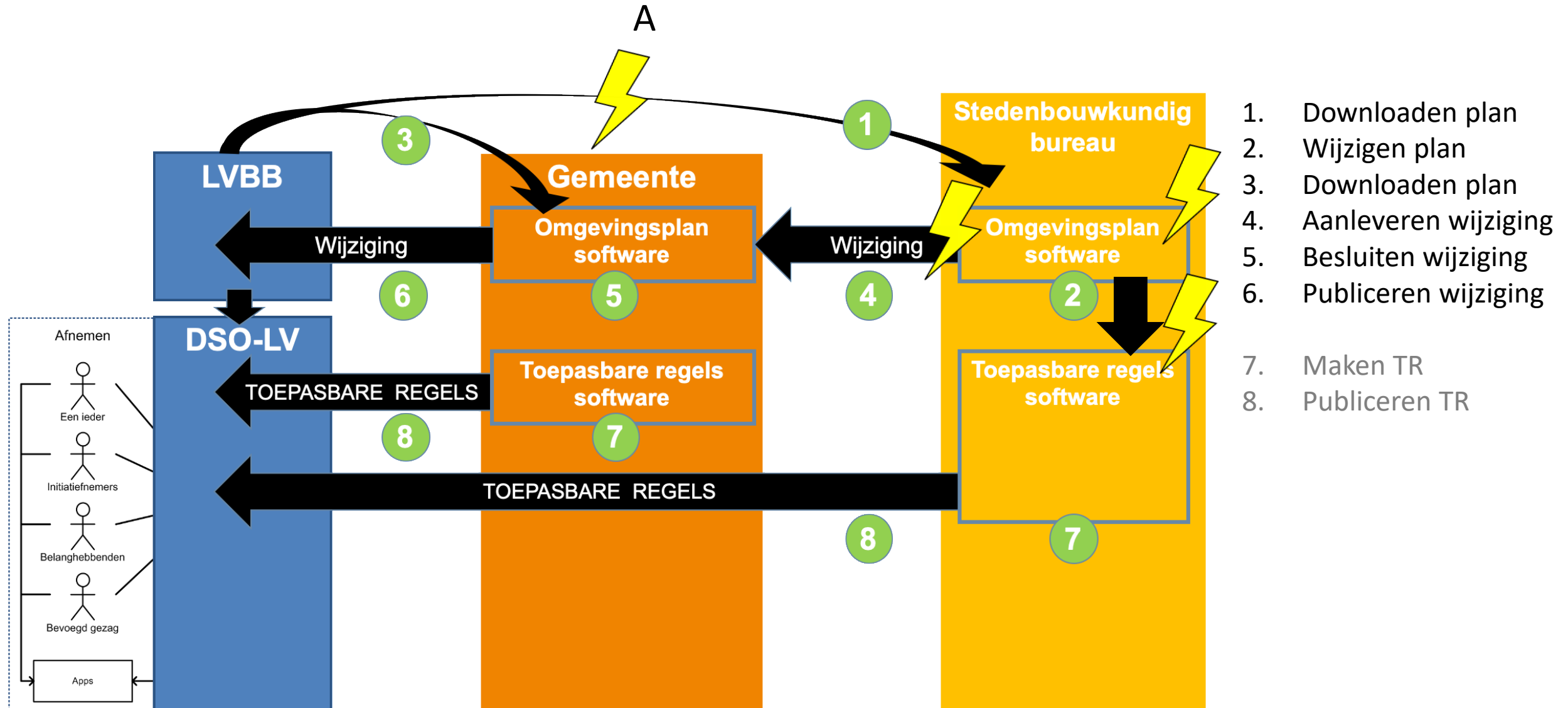
1. Gemeente doet (bijna) alles zelf;
2. Gemeente besteedt uit en doet zelf;
3. Gemeente besteedt (bijna) alles uit.

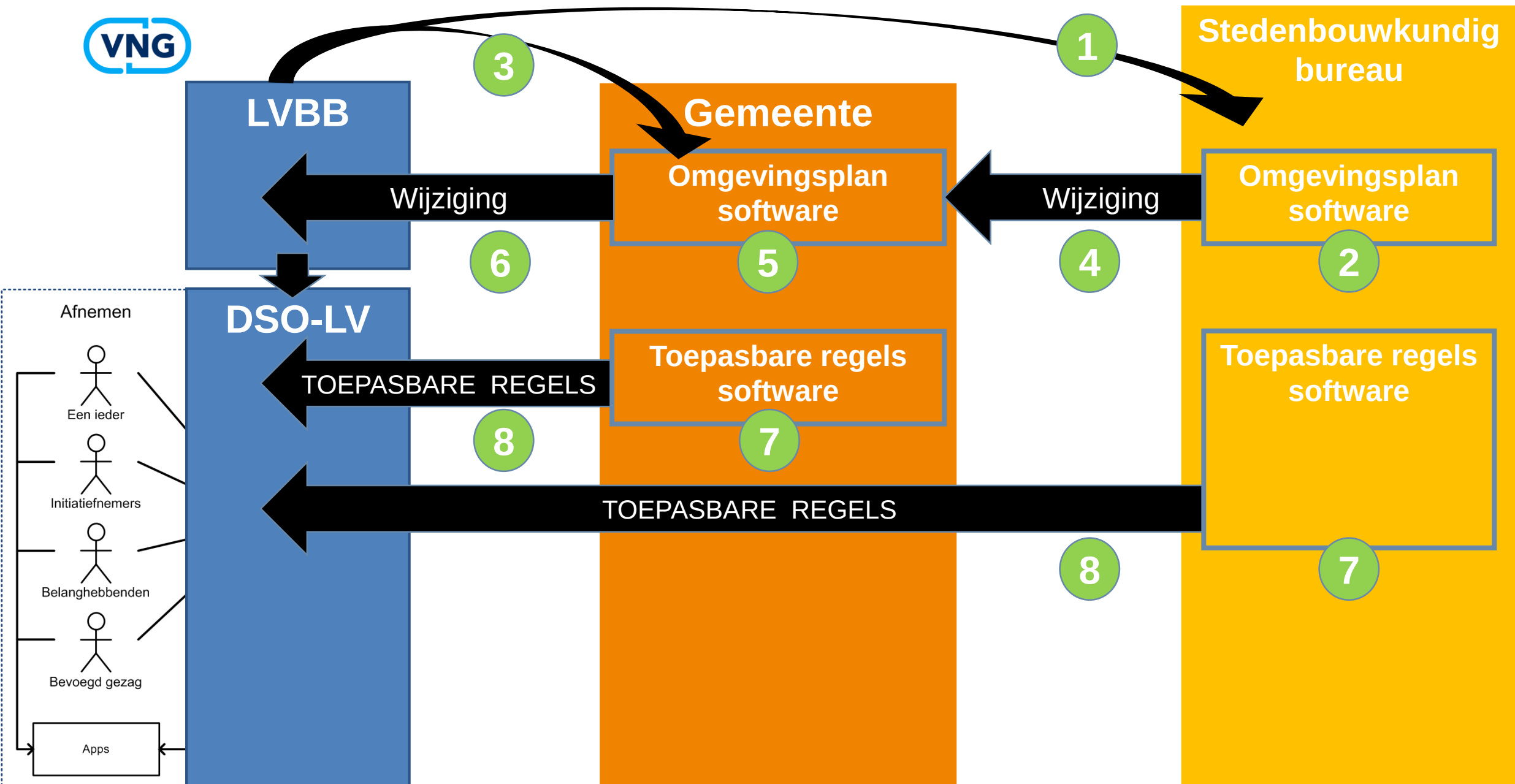
Veranderingen:

- *Alle (en meer) juridische regels in één plan*
- *Ook toepasbare regels*
- *Opdrachtgeverschap invullen aansluiting bij systematiek en keuzes gemeente*
- *Ingewikkelder om te voldoen aan systematiek en keuzes gemeente*
- *Regie wordt belangrijk: werken met een of meerdere bureaus*
-

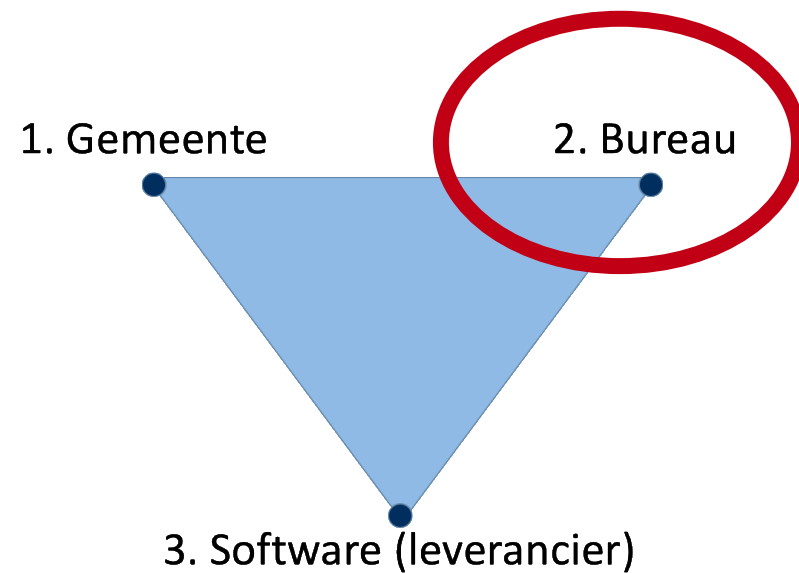
Bevindingen

- **Werkdruk:** huidige werk gaat door, voorbereiding onder druk
- **Klein percentage** gemeenten is inhoudelijk aan de slag
- **Uitbesteden:** veel gemeenten willen omgevingsplan (deels) uitbesteden
- **Impact verandering** omgevingsplan niet altijd gezien
- **Complexiteit:** ga je pas zien, als je echt aan de slag gaat
- **Oefenen:** is lastig door gebrek aan software
- ...
- **Issues:** Gemeenten signaleren issues in samenwerking met bureaus inzake samenloop en gegevensuitwisseling





Bureaus

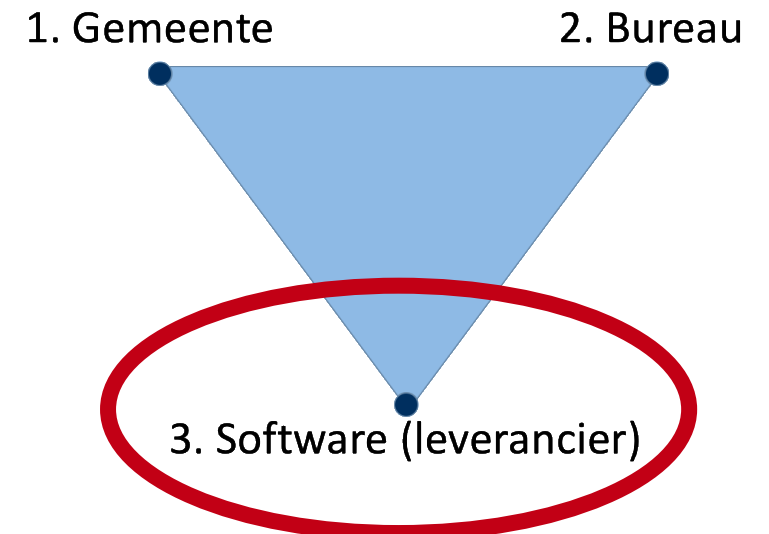


Bevindingen

- **Capaciteit:** op dit moment weinig vraag, verwachten dat deze gaat toenemen en zien beschikbare capaciteit als issue.
- **Een bureau:** Bureaus raden af om voor één bureau te kiezen.
- **TR:** Bureaus willen ook toepasbare regels te gaan maken
- **TR:** maken van TR nu gedaan door software leveranciers

- **Issues:** Bureaus signaleren ook issues in samenwerking (samenloop) en gegevensuitwisseling.
- **Alle smaken:** Sommige bureaus willen/kunnen de pakketten van verschillende software leveranciers in huis halen.

Software leveranciers



Bevindingen software leveranciers

- **Werkdruk:** veel druk op software leveranciers
 - Standaarden
 - Meedenken IV issues
- **Cloud**
- **Software:** is nog niet gereed
- **Wel al oefenen!**
- **Issues:** leveranciers zijn zich bewust van issues in samenwerking en gegevensuitwisseling
- **Oplossingen:** bieden binnen hun pakket oplossingen
- **Uitwisselingsstandaard:**
 - tekst
-

Conclusie:

Uitdagingen en eerste oplossingen

Uitdagingen – organisatie (80%)

Variant	Uitdagingen	Toelichting
1	<i>Interne samenloop</i>	- Interne coördinatie niet georganiseerd waardoor fouten gemaakt worden.
2	<i>Interne samenloop+</i> <i>Relatie JR-TR</i>	- Interne samenloop met gemeenten én een bureau - Juridische en toepasbare regels bij twee organisaties
3	<i>Heldere opdracht</i>	- Noodzaak om in 2021 eindbeeld omgevingsplan te hebben zodat OP wordt opgebouwd naar de visie en ambitie van de gemeente en de eerste wijziging niet trendsettend wordt voor hoe het OP er uit gaat zien
	<i>JR-TR</i>	- Juridische en toepasbare regels bij twee organisaties

Uitdagingen – ICT (20%)

Variant	Uitdagingen	Toelichting
1	<i>Interne samenloop:</i>	- Software biedt niet juiste ondersteuning waardoor fouten in het plan worden gemaakt
2	<i>Interne samenloop+:</i> <i>Uitwisseling:</i> <i>Download plan:</i> <i>Relatie JR-TR:</i>	- Software ondersteund samenwerking met bureau niet - Uitwisseling plan tussen gemeente en bureau niet mogelijk - Uitwisseling toepasbare regels niet mogelijk (?) - Downloaden van omgevingsplan niet mogelijk - Relatie toepasbare regels kan niet worden gelegd
3	<i>Uitwisseling</i> <i>Downloaden plan</i> <i>Relatie JR-TR</i>	- Uitwisseling plan tussen gemeente en bureau niet mogelijk - Downloaden van omgevingsplan niet mogelijk - Relatie toepasbare regels kan niet worden gelegd

Mogelijke oplossingen - organisatie & inhoud

Organisatie

- Kennis omgevingsplan ontwikkelen
- Tijdig eindbeeld plan definiëren
- Goede opdrachtformulering
- Invulling opdrachtgeverschap
- Rol Coördinator Omgevingsplan

Inhoud plan

- **Inhoudsopgave** standaardiseren: werken met casco
- **Afspraken:** Wie werkt aan welk deel van het plan?



+ “Je moet net zo lang oefenen tot het spontaan gaat”

Mogelijke oplossingen - ICT

ICT

- Samenwerken in dezelfde cloud software, maar...
- Samenwerken via zelfde leverancier
- Afspraken tussen leveranciers
- Downloadservice beschikbaar

Varianten:

- Gemeente neemt diensten én software af van bureau
- Gemeente neemt alleen besluiten (met gebruikmaking van viewer)



Patronen nog invoegen

Aanbevelingen – voor gemeente

- Verdiepen in inhoud omgevingsplan: oefenen
- Impact uitbesteden in beeld brengen
- Waar ligt de knip?
- ICT ondersteuning regelen incl. eis voor gegevens-uitwisseling
- Besef bij een uitvraag aan een bureau dat er (verborgen) kosten voor software zijn