



Nadere uitwerking Beheerdersoordeel

In aanvulling op het Voorschrift Toetsen op Veiligheid 2006 (VTV2006)

Deze notitie vormt een uitwerking van het **beheerdersoordeel** in aanvulling op hetgeen hierover specifiek is beschreven in katern 2, hoofdstuk 6 van het VTV2006 (blz. 78 t/m 80 VTV2006) en de rest van het VTV2006, voor zover relevant.

1. Algemeen

De beoordeling van de primaire waterkeringen door de beheerder leidt per sectie tot een eindscore op grond van de toetsingsregels en een eindscore op grond van het beheerdersoordeel. Het beheerdersoordeel vormt een zelfstandig oordeel over de situatie van de primaire waterkering, naast het oordeel op basis van de toetsingsregels. Het uiteindelijke veiligheidsoordeel van de beheerder per sectie volgt uit een afweging tussen deze twee eindscores.

Het beheerdersoordeel dient altijd een oordeel te geven over de kering. Hierbij kan de beheerder zich laten adviseren door experts.

Indien het beheerdersoordeel overeenkomt met de eindscore volgens de toetsingsregels, kan de beheerder volstaan met een vermelding hiervan. Het veiligheidsoordeel volgt dan de eindscore volgens de toetsingsregels.

Indien het beheerdersoordeel afwijkt van de eindscore volgens de toetsingsregel, moet voor het veiligheidsoordeel een afweging gemaakt worden tussen de beide van elkaar verschillende eindscores.

Hieronder wordt de procesgang daarvoor beschreven en aan welke minimale vereisten het beheerdersoordeel in dat geval moet voldoen.

2. Procesgang bij een beheerdersoordeel dat afwijkt van de eindscore op grond van de toetsingsregels

In het geval dat de beheerder overweegt een beheerdersoordeel op te stellen, dat afwijkt van de eindscore volgens de toetsingsregels, en dit bepalend wil laten zijn voor het veiligheidsoordeel van de sectie wordt de volgende procesgang doorlopen.

- 1) De beheerder neemt contact op met de betreffende toezichthoudende provincie van het dijkkringgebied en de Helpdesk Water van de Waterdienst als technisch ondersteuner om de situatie te bespreken.
- 2) Afhankelijk van de conclusie van de bespreking met de provincie en de Helpdesk Water wordt:
 - a) als het afwijkend beheerdersoordeel zijn grond vindt in een *omissie, onduidelijkheid, een hiaat of verschil van inzicht tussen partijen over de toepassing / interpretatie van (resultaten van toepassing van) het Wettelijk Toetsinstrumentarium*, die in aanmerking komt voor een *Tussentijdse uitspraak over (de omgang met) het WTI*, hierover contact opgenomen met DG Water;
 - b) als het afwijkend beheerdersoordeel door de beheerder en de provincie voldoende onderbouwd wordt geacht om bepalend te laten zijn voor het veiligheidsoordeel, hierover door de provincie contact opgenomen met de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW).

- 3) Gemotiveerde afweging tussen de eindscore volgens de toetsingsregels en de eindscore van het beheerdersoordeel en opstellen veiligheidsoordeel, dat het resultaat is van deze afweging, door de beheerder.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de beheerder in alle gevallen verantwoordelijk blijft voor het beheerdersoordeel en de afweging tussen de eindscore op basis van de toetsingsregels en het beheerdersoordeel voor zijn veiligheidsoordeel over de sectie. Over de acceptatie van de provincie en de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW) van een op het beheerdersoordeel gebaseerd veiligheidsoordeel kan vooraf geen generieke uitspraak worden gedaan. Per geval zal worden bezien of de toezichthouders de onderbouwing van het beheerdersoordeel en de afweging van de eindscore op grond van de toetsingsregels en het beheerdersoordeel voldoende achten om deze als veiligheidsoordeel te accepteren.

3. Minimale vereisten aan beheerdersoordeel bij afwijking van de eindscore op grond van de toetsingsregels

Indien het beheerdersoordeel afwijkt van de eindscore volgens de toetsingsregels dient het beheerdersoordeel aan een aantal minimale eisen te voldoen van goede onderbouwing en tastbaar bewijs.

Indien het beheerdersoordeel afwijkt van de eindscore volgens de toetsingsregels dient de beheerder dit als volgt te rapporteren (als uitwerking van het element "beheerdersoordeel" als onderdeel van de toetsresultaten, zoals aangegeven op blz. 85 (Katern 3, Presentatie van de toetsresultaten) VTV2006):

1. Eindscore op grond van de toetsingsregels
2. Het afwijkende beheerdersoordeel
3. Motivering van het beheerdersoordeel

De motivering ziet op een bezwaar tegen de eindscore/ de onmogelijkheid om tot een eindscore te komen op grond van de toetsingsregels en dient in voorkomende gevallen als volgt te worden onderbouwd:

- a. onverenigbaarheid met VTV2006 (inclusief VTV-C2006): b.v. beschrijving van afwijking met de realiteit van de toetsingsregel uit het VTV2006 (let op kanttekening over Tussentijdse uitspraak over (omgang met) WTI hieronder);
- b. onverenigbaarheid met de belastingsituatie in de HR2006 (inclusief HR-C2006): b.v. beschrijving van afwijking met de realiteit zowel kwantitatief als kwalitatief ten aanzien van alle relevante kenmerken zoals waterstand, golfhoogten en zo nodig windsnelheid, etc., of de gehanteerde uitgangspunten hierbij (let op kanttekening over Tussentijdse uitspraak over (omgang met) WTI hieronder);
- c. in het geval dat de eindscore onder 1 "geen oordeel" het gevolg is van een gebrek aan gegevens/tijd/ middelen om de gedetailleerde toets/ geavanceerde toets uit te voeren: waarom van hem niet redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij dit gebrek aan gegevens oplost/ een gedetailleerde toets/ geavanceerde toets uitvoert (zie kanttekening Beheerdersoordeel en "geen oordeel" o.g.v. de toetsingsregels hieronder);
- d. op grond van waargenomen gedrag: daarbij vermelding van plaats van de waarneming: unieke beschrijving, metrerung of code; en toevoegen van illustraties: een schets of foto van de waarneming toevoegen aan de beschrijving;
- e. op grond van waarneming per faalmechanisme: bevindingen ten aanzien van hoogte, macrostabiliteit, piping, bekleding, etc., separaat vermelden;
- f. op grond van historische gegevens: een beschrijving van die gegevens;

- g. op grond van eventuele andere relevante redenen: een beschrijving van deze redenen.
4. Bewijsmateriaal:
bij de beschrijving van het beheedersoordeel dient al het achterliggende relevante bewijsmateriaal te worden gegeven, zo tastbaar mogelijk, b.v. met behulp van foto's, getuigenverklaringen, een monitoringsysteem dat over een reeks van jaren inzicht biedt, etc.

4. Kanttekeningen t.a.v. het beheedersoordeel

Bij bovenstaande gelden de volgende belangrijke kanttekeningen t.a.v. het beheedersoordeel:

- Beheedersoordeel en Tussentijdse uitspraak over (omgang met) WTI bij omissies

Indien de beheerder bij de toetsing volgens het Wettelijk Toetsinstrumentarium (WTI) het idee heeft dat er sprake is van een omissie, onduidelijkheid of hiaat in het Wettelijk Toetsinstrumentarium of onenigheid (verschil van inzicht/ van gewicht) tussen partijen over de toepassing / interpretatie van (resultaten van toepassing van) het Wettelijk Toetsinstrumentarium, dient de beheerder hiervan melding te maken bij de Helpdesk Water. Indien nodig en mogelijk kan hierover een tussentijdse bindende uitspraak over (de omgang met) het WTI volgen (zie notitie Tussentijdse uitspraak over (omgang met) WTI bij omissies). In dit soort gevallen hoeft de beheerder dus niet direct terug te vallen op het opstellen van een beheedersoordeel.

Ook kan in de loop van de procesgang, zoals geschetst onder punt 2, de conclusie getrokken worden dat de kwestie in aanmerking komt voor een tussentijdse uitspraak over het WTI. Ook in dat geval hoeft de beheerder niet direct terug te vallen op het opstellen van een beheedersoordeel.

- Beheedersoordeel en "geen oordeel" o.g.v. de toetsingsregels

Zoals ook aangegeven in het VTV2006 (blz. 67) zal het beheedersoordeel van belang zijn in gevallen dat de beheerder op grond van de toetsingsregels geen score aan de sectie kan toekennen. Er zijn drie redenen te onderscheiden waardoor de beheerder van mening kan zijn dat hij op grond van de toetsingsregels niet tot een oordeel kan komen:

1. vraag, omissie, onduidelijkheid, mogelijk hiaat of onenigheid over de toepassing van hydraulische randvoorwaarden en/ of toetsingsregels;
2. onvoldoende gegevens om de toetsing uit te voeren;
3. onvoldoende tijd en/ of middelen om de toetsing tot en met de geavanceerde toets uit te voeren.

Ad 1. Bij een vraag, omissie, onduidelijkheid, mogelijk hiaat of onenigheid over de toepassing van hydraulische randvoorwaarden en/ of de toetsingsregels dient de beheerder contact op te nemen met de Helpdesk Water. Afhankelijk van het antwoord van de Helpdesk Water kan de beheerder tot een oordeel komen op grond van de toetsingsregels of de conclusie trekken dat een tussentijdse bindende uitspraak over (de omgang met) het WTI gewenst is. Het onder 1 genoemde kan daarmee geen reden zijn om op grond van de toetsingsregels tot "geen oordeel" te komen.

Ad 2. De toetsing bestaat uit achtereenvolgens een eenvoudige, een gedetailleerde en een geavanceerde toetsing. Ieder niveau stelt eisen aan de benodigde gegevens om de toetsing uit te kunnen voeren. Het is niet op voorhand bekend tot welk niveau een toetsing moet worden uitgevoerd om tot een oordeel volgens de toetsingsregels te komen. De benodigde gegevens voor het uitvoeren van de toetsing zijn dus ook niet

op voorhand bekend. Het kan dus voorkomen dat een toetsing niet tot en met de geavanceerde toets kan worden uitgevoerd vóórdat deze gerapporteerd dient te worden. In dat geval is een oordeel volgens de toetsingsregels niet mogelijk ("geen oordeel").

Het kan dus voorkomen dat de beheerder o.g.v. de toetsingsregels tot "geen oordeel" komt en daarnaast een beheerdersoordeel wil geven dat wel tot een oordeel komt.

In het geval dat de score "geen oordeel" o.g.v. de toetsingsregels het gevolg is van een gebrek aan gegevens, kan het beheerdersoordeel alleen worden geaccepteerd als bepalend voor het veiligheidsoordeel door de provincie en IVW, als van de beheerder niet redelijkerwijs verwacht kan worden dat hij dit gebrek aan gegevens oplost. De beheerder dient in zijn motivering aan te geven, waarom van hem niet redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij dit gebrek oplost. Conform stap 1 en 2b uit de bovenbeschreven procesgang neemt de beheerder hierover contact op met de provincie en IVW.

- Ad 3. De toetsing bestaat uit achtereenvolgens een eenvoudige, een gedetailleerde en een geavanceerde toetsing. Ieder volgend niveau vereist meer inspanning en dus meer tijd en middelen. Het is niet op voorhand bekend tot welk niveau een toetsing moet worden uitgevoerd om tot een oordeel volgens de toetsingsregels te komen. De benodigde tijd en middelen voor het uitvoeren van de toetsing zijn dus ook niet op voorhand bekend. Het kan dus voorkomen dat een toetsing niet tot en met de geavanceerde toets kan worden uitgevoerd vóórdat deze gerapporteerd dient te worden. In dat geval is een oordeel volgens de toetsingsregels niet mogelijk ("geen oordeel").

Het kan dus voorkomen dat de beheerder o.g.v. de toetsingsregels tot "geen oordeel" komt en daarnaast een beheerdersoordeel wil geven dat wel tot een oordeel komt.

In het geval dat de score "geen oordeel" o.g.v. de toetsingsregels het gevolg is van een gebrek aan tijd en/of middelen om de toetsing tot en met de geavanceerde toets uit te voeren, kan het beheerdersoordeel alleen worden geaccepteerd als bepalend voor het veiligheidsoordeel door de provincie en IVW, als van de beheerder niet redelijkerwijs verwacht kan worden dat hij dit gebrek oplost. De beheerder dient in zijn motivering aan te geven, waarom van hem niet redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij dit gebrek oplost. Conform stap 1 en 2b uit de bovenbeschreven procesgang neemt de provincie hierover contact op met de provincie en IVW.