

Draaiboek

Eerste Beoordeling Primaire Keringen Overstromingskans

Definitieve versie
Vastgesteld door Stuurgroep Water 14 december 2016

1. INLEIDING	3
2. CONTEXT	4
3. PARTIJEN EN ROLLEN	9
4. PROCESBESCHRIJVING UITVOERING	12
4.1 Beoordelen en rapporteren	13
4.2 Rapportage Landelijk beeld	16
4.3 Communicatie	17
5. INFORMATIE-UITWISSELING	18
5.1 Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering (NBPW)	18
5.2 Waterveiligheidsportaal (WVP)	18
BIJLAGE 1 NATIONAAL BASISBESTAND PRIMAIRE WATERKERING	19
BIJLAGE 2 VASTLEGGEN EN MOTIVEREN VAN KEUZES BIJ DE BEOORDELING VAN EEN TRAJECT	20

1. Inleiding

Doel beoordeling

Per 1 januari 2017 wordt de Waterwet gewijzigd en daarmee wordt de beoordeling van de veiligheid van de primaire keringen door de keringbeheerders gebaseerd op de overstromingskans. De beoordeling geeft inzicht in de toestand van de keringen, voldoet de kering wel of niet aan de normen uit de Waterwet. De keringen moeten in 2050 aan de norm uit de Waterwet voldoen, er is tijd om de keringen die niet voldoen, te verbeteren.

De Eerste beoordeling Primaire Keringen Overstromingskans start 1 januari 2017 en in 2023 rapporteert de minister het landelijk beeld aan de Eerste en Tweede Kamer. Deze eerste beoordelingsronde op basis van nieuwe normen en inzichten dient om een eerste veiligheidsbeeld van de keringen te schetsen, ervaring op te doen met de nieuwe systematiek en te leren voor de toekomst,

Doel draaiboek

Het Draaiboek beschrijft de rol- en taakverdeling en het procesverloop voor de eerste beoordelingsronde. Het draaiboek is door de betrokken partijen opgesteld en is op 14 december 2016 bestuurlijk bekrachtigd in de Stuurgroep Water.

Stelselwijziging

De beoordeling vindt plaats tegen een andere context dan de voorgaande beoordelingen (LRT1 t/m LRT3+). Door te toetsen aan nieuwe normen gebaseerd op overstromingskansen ontstaat er een ander veiligheidsbeeld dan in de eerdere ronden. We spreken daarom niet van de 4e toetsing, maar van de Eerste beoordeling van de primaire keringen op basis van de overstromingskans. Deze eerste beoordelingsronde is om een eerste veiligheidsbeeld van de keringen te schetsen, ervaring op te doen met de nieuwe systematiek en te leren voor de toekomst. De landelijke rapportage in 2023 geeft een eerste oordeel met zicht op de opgave en meest urgente trajecten. In de gevallen waarin in deze ronde nog geen goed en gedetailleerd eindoordeel kan worden gegeven, kan het veiligheidsoordeel in de volgende beoordelingsronde worden aangevuld en verfijnd.

2. Context

Waterwet

Bij inwerking treden van de wijziging van de Waterwet wordt een overstap gemaakt naar een systeem dat is gebaseerd op de overstromingskans, zie kader. De beoordeling dient te resulteren in een landsdekkend beeld. In 2022 zijn alle keringen beoordeeld volgens het WBI 2017. Het is de eerste keer dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de overstromingskansbenadering, dit betekent dat er ervaring moet worden opgebouwd en kennisdelen essentieel is.

De stelselwijziging betreft:

- De keringbeheerder houdt de kering in stand (de actieve zorgplicht)
- De frequentie van het rapporteren aan de Kamer over de toestand van de veiligheid van de primaire waterkeringen verandert van eens per 6 naar eens per 12 jaar.
- De beoordeling van de keringen wordt gebaseerd op de overstromingskans, in plaats van de overschrijdingskans. In het Bestuursakkoord Water is afgesproken dat eerst het instrumentarium voor de overstromingskans wordt ontwikkeld voordat de uitvoering start. Voor de beoordeling door de keringbeheerders in de Eerste beoordeling Primaire Keringen Overstromingskans is 6 jaar beschikbaar.
- De wijziging van de Waterwet van 1 januari 2014 heeft jaarlijks aanmelden van keringen bij het Hoogwaterbeschermingsprogramma mogelijk gemaakt .
- De ontwikkeling van het beleid om te werken met een overstromingskans heeft een ingrijpende wijziging van het instrumentarium tot gevolg.

De stelselwijziging zijn in twee wetswijzigingen vastgelegd:

Wetswijziging 2014

- Mogelijkheid tot continu beoordelen en aanmelden
- beoordelingsperiode is 12 jaar
- toezicht berust bij het rijk (ILT namens de minister)
- Financiering HWBP

Wetswijziging 2017

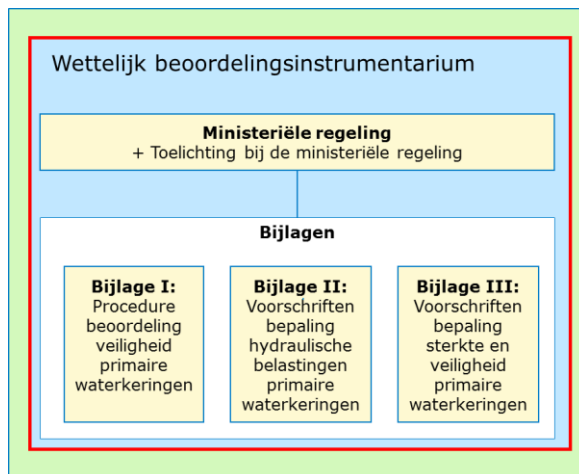
- normering op basis van overstromingskans
- normering en beoordeling van trajecten (in plaats van dijkringen)

De overstromingskansbenadering wordt in onderstaande figuur toegelicht:



WBI 2017

Voor de beoordeling wordt het Wettelijk BeoordelingsInstrumentarium 2017 (WBI 2017) gebruikt, zie figuur. Het WBI is een Ministeriële Regeling waarin voorschriften voor het beoordelingsproces en gebruik van het instrumentarium worden beschreven. Het draaiboek is een bestuurlijke procesafspraken tussen de bij de beoordeling betrokken partijen. Het WBI en draaiboek zijn aanvullend, waar nodig verwijst het draaiboek naar het instrumentarium.



Als er gedurende de beoordelingsronde nieuwe kennis of informatie beschikbaar komt over de veiligheid van waterkeringen, dan zal die onder regie van DGRW in technische rapporten en leidraden worden verwerkt en beschikbaar worden gesteld. Vanaf dat moment kan de beheerder deze kennis als gevalideerd beschouwen en meenemen in zijn beoordeling. Een reeds uitgevoerde beoordeling mag tijdens de lopende beoordelingsperiode worden geactualiseerd, maar dat hoeft niet.

In uitzonderlijke gevallen kan het nodig zijn om de MR te wijzigen. In dat geval zullen DGRW, ILT en beheerders met elkaar overleggen over aard en toepassingsbereik van deze wijziging.

Uiteraard kan, zoals ook opgenomen in het WBI, de beheerder ook zelf ontwikkelde kennis benutten bij de beoordeling. Hierbij is de beheerder zelf verantwoordelijk voor aantoonbare kwaliteitsborging.

Rapporteren per traject

De stelselwijziging heeft gevolgen voor de wijze van rapporteren, er wordt per traject gerapporteerd, met onderliggende informatie per vak en faalmechanisme. Een traject is een deel van de kering, waarvan begin- en eindpunt en norm is vastgelegd in de Waterwet. De ligging van de kering is vastgelegd in het Nationaal Basisbestand Primaire Waterkeringen (NBPW). Alle trajecten dienen door de keringbeheerder uiterlijk 31-12-2022 te zijn gerapporteerd aan het Rijk, zodat de minister het landelijk beeld in 2023 aan de Eerste en Tweede Kamer kan rapporteren.

Omdat de rapportage per traject plaatsvindt, hoeven keringbeheerders niet eerst hun gehele areaal te beoordelen alvorens aan het rijk te rapporteren. Volledig beoordeelde trajecten kunnen op elk moment tot 31-12-2022 gerapporteerd worden.

Voor de trajecten die onder meerdere beheerders vallen, maken de beheerders onderling afspraken over de beoordeling en rapportage zodat per traject wordt gerapporteerd.

Als beheerders bij bepaalde trajecten ondanks alle inspanningen in deze 1^e ronde geen eindoordeel kunnen geven, kan een indicatief/voorlopig veiligheidsoordeel worden gegeven. Vervolgens kan deze beoordeling worden afgerond in de eerste jaren van de 2^e beoordelingsronde en alsnog worden aangemeld bij het HWBP. Daarbij geldt wel, dat de beheerder moet aantonen dat het traject niet urgent is en moet aangegeven welke inspanning hij gedaan heeft en wanneer de beoordeling wordt afgerond. Ook is van belang dat de beheerder rapporteert wat hij wel weet over de veiligheid van het traject.

Evaluaties

Er vindt een tussenevaluatie van het beoordelingsproces plaats in 2019 en 2021. Het is de eerste keer dat beoordeeld wordt op basis van de overstromingskans. In een tussenevaluatie in 2019 en 2021 wordt nagegaan of aanpassingen in instrumentarium en/of proces noodzakelijk zijn. Waar nodig wordt het draaiboek dan bijgesteld. In die zin is het een levend document. De eindevaluatie vindt begin 2023 plaats, zodat de resultaten meegenomen kunnen worden in de landelijke rapportage die medio 2023 aan de Kamers wordt aangeboden.

Een extra inhoudelijk evaluatiemoment medio 2017 is voorzien in verband met de geplande verbeteringen en nieuwe release van het WBI-instrumentarium. Dit geeft een natuurlijk moment in het proces om vast te stellen of de invulling van gemaakte afspraken en het aanleveren van de logboeken naar tevredenheid verloopt.

Voorbeeldenboek

Ter ondersteuning van de beoordeling wordt een Voorbeeldenboek opgesteld. Hiermee kunnen beheerders van elkaars ervaringen leren en inspiratie opdoen voor het invullen van het beoordelingsproces, het maken en onderbouwen van keuzes en het uitvoeren van beoordelingen in specifieke situaties aan te pakken. Tijdens de beoordelingsronde zal het Voorbeeldenboek regelmatig worden aangevuld met nieuwe voorbeelden van de beheerders en/of ontwikkelaars van het WBI.

Ambitie

In de komende beoordelingsronde wordt de nieuwe veiligheidsbenadering voor het eerst in de praktijk toegepast. De nieuwe systematiek op basis van overstromingskansen is een verbetering, maar is ook complex, de tijd is relatief kort en de kennis bij alle betrokken partijen moet nog worden opgebouwd. Vandaar dat we met elkaar een realistische ambitie hebben afgesproken. De 1^e beoordelingsronde is bedoeld om een eerste veiligheidsbeeld te schetsen, de meest urgente trajecten voor versterking aan te geven en met elkaar te leren en ervaring op te doen met de nieuwe veiligheidssystematiek.

Samenwerking

Om het proces voor de 1^e beoordelingsronde soepel te laten verlopen, is het belangrijk dat de betrokken actoren ook na 1 januari 2017 goed blijven samenwerken. Alleen dan kan de beoordeling doelmatig en efficiënt worden uitgevoerd en kunnen eventuele hobbels in het proces en/of instrumentarium tijdig en in goed overleg worden opgelost.

Ten aanzien van de uitvoering van de beoordeling hebben de keringbeheerders afgesproken om samen op te trekken. Een goed voorbeeld van deze

samenwerking is het delen van kennis en kunde voor de beoordeling. De beheerders hebben in 2016 (concept) plannen van aanpak opgesteld voor de beoordeling. Op basis van de ervaringen met de generale repetitie worden die plannen waar nodig aangevuld en aangescherpt. De plannen zijn de basis om met elkaar afspraken te maken over de samenwerking en afstemming van de planning. De hoofdlijnen van de afspraken zullen in juni 2017 bestuurlijk worden vastgesteld en als addendum worden toegevoegd aan het draaiboek.

De insteek van de beheerders is om begin 2017 te starten met de beoordeling en de werkzaamheden te verdelen over de periode 2017-2022. De bedoeling is om te beginnen met de beoordeling van de meest urgente trajecten, zodat deze trajecten ook als eerste kunnen worden aangemeld voor versterking. Daarmee ontstaat er een stabiel HWBP-programma .

HWBP

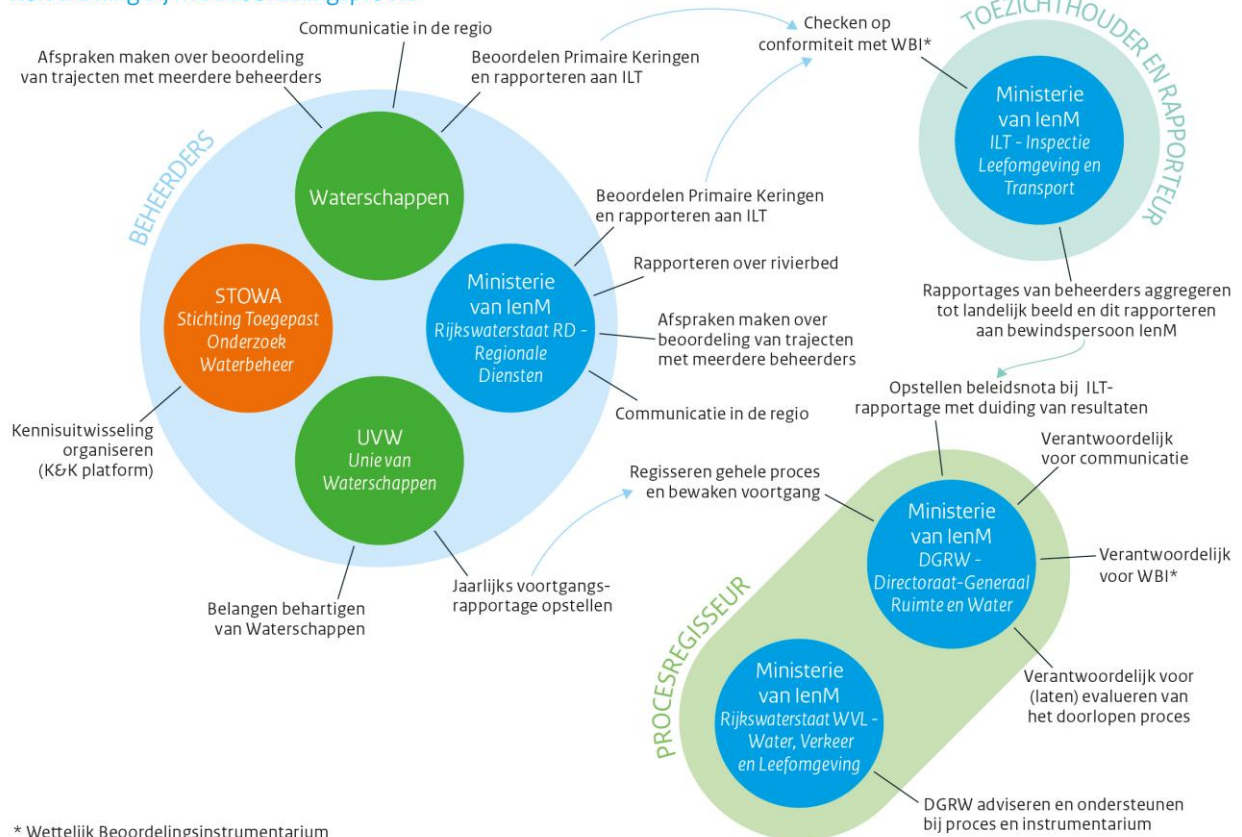
Keringen die niet voldoen aan de norm uit de Waterwet kunnen door de keringbeheerder worden aangemeld bij het HWBP. Raadpleeg voor meer informatie:

<http://www.hoogwaterbeschermingsprogramma.nl/home/default.aspx>

3. Partijen en rollen

In de onderstaande infographics en tabel zijn de belangrijkste bij het beoordelingsproces betrokken partijen weergegeven (de afbeelding en de tabel verschillen slechts in vorm, maar geven dezelfde informatie). De keringbeheerder (waterschap of RWS) is verantwoordelijk voor regie en uitvoering van eigen beoordeling. DGRW is procesregisseur. ILT is toezichthouder. Vervolgens wordt in een tabel de rollen beschreven.

Rolverdeling bij het beoordelingsproces



Partij		Rol
<i>Organisatie</i>	<i>Onderdeel</i>	
Beheerders		
Waterschappen en Rijkswaterstaat (regionale diensten)		Beoordelen Primaire Keringen en rapporteren aan de Inspectie Leefomgeving en Transport. Signaleren problemen en aandachtspunten voor het proces of in het instrumentarium. Communicatie in de regio Afspraken maken over de beoordeling van trajecten die onder meerdere beheerders vallen.
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	RWS - Regionale Diensten	Rapporteert over het rivierbed.
Unie van Waterschappen (UVW)		Vertegenwoordigt de waterschappen in overleggen met andere partijen. Stelt jaarlijks een voortgangsrapportage op.
STOWA		Organiseren kennisuitwisseling (K&K platform). Onderzocht wordt of collegiale review daar onderdeel van uitmaakt
HWBP		Opdrachtgever voor het Waterveiligheidsportaal (WVP)
IHW		Realiseert het WVP en faciliteert informatie-uitwisseling middels het WVP
Toezichthouder & rapporteur		
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	ILT	Check of oordeel conform het WBI tot stand is gekomen
		Stelt de landelijke rapportage op, waarin de rapportages van de beheerders worden geaggregeerd tot een landelijk beeld en rapporteert over haar bevindingen bij het beoordelingsproces. Brengt de rapportage uit aan de bewindspersoon van het ministerie van Infrastructuur en Milieu.
Procesregisseur		
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Directoraat-generaal Ruimte en Water (DGRW)	Regisseur van het gehele proces en bewaakt vanuit deze rol de voortgang van het proces.
		Verantwoordelijk voor WBI
		Realiseert voortgangsbewaking.
		Verantwoordelijk voor communicatie.
		Stelt beleidsnota op bij de rapportage van ILT met de duiding van de resultaten.
		Verantwoordelijk voor het (laten) evalueren van het doorlopen proces.
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Rijkswaterstaat- WVL	Levert advies en ondersteuning aan DG RW inzake het proces.
Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Rijkswaterstaat- WVL	Helpdeskwater vervult een rol om problemen te adresseren en helpen op te lossen.

Afstemming en Escalatieprocedure

Vanwege de nieuwe beoordelingssystematiek hebben DGRW, beheerders en ILT afgesproken ook na 2017 samen op te blijven trekken om eventuele hobbels in het proces en/of uitvoering van de beoordeling snel weg te kunnen nemen. Tijdens de uitvoering van de beoordeling en opstellen van de rapportage kunnen verschillen van inzicht ontstaan, onder meer betreffende:

- Interpretatie van het WBI en de bijbehorende software en tools
- Duiding van de uitkomsten van de beoordeling van een of meerdere trajecten
- Beoordeling van trajecten die onder meerdere beheerders vallen
- Aansluiting van trajecten op hoge gronden.
- Voortgang van de beoordeling

De zienswijze van de waterkeringbeheerder en de zienswijze van de ILT

De procedure voor het oplossen van de verschillen van inzicht is:

1. Ambtelijk constateren dat er sprake is van verschil van inzicht.
2. DGRW zoekt, vanuit haar regierol, met betrokkenen naar een oplossing.
3. Indien er onder 2 niet tot overeenstemming wordt gekomen, wordt bestuurlijk overleg gevoerd.
4. Resultaten worden gecommuniceerd.

Kennisuitwisseling en collegiale review

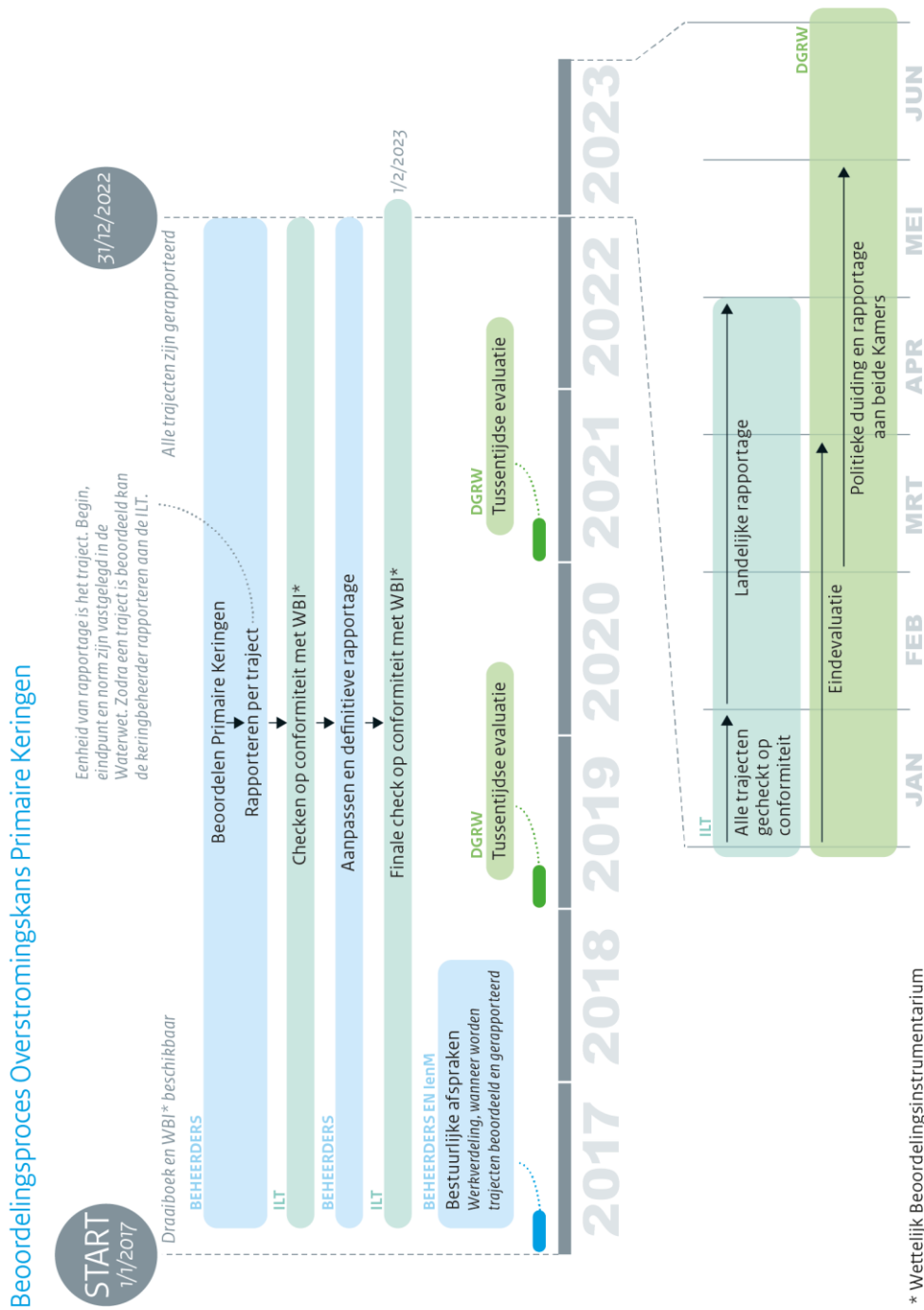
Het Kennis & Kunde Platform is opgezet door STOWA in overleg met de beheerders om kennis en kunde te delen. Het Platform kent vier regio's waarin beheerders periodiek samenkomen. Doel is samen optrekken bij de voorbereiding en uitvoering van de beoordeling. Indien nodig wordt het Platform daarin bijgestaan door het WBI-team van RWS-WVL. Mogelijk dat het Kennis & Kunde Platform ook een rol gaat spelen in het organiseren van collegiale reviews. In deze collegiale reviews worden belangrijke keuzes in het beoordelingsproces aan elkaar voorgelegd en besproken.

Inhoudelijke begeleiding/ondersteuning.

In de voorbereiding en tijdens de uitvoering van de beoordeling worden de beheerders inhoudelijk bijgestaan door het WBI-team en de Helpdesk water. Het gaat dan om uitleg over de toepassing en interpretatie van het WBI 2017 en het gebruik van de bijbehorende software, tools en handleidingen.

4. Procesbeschrijving uitvoering

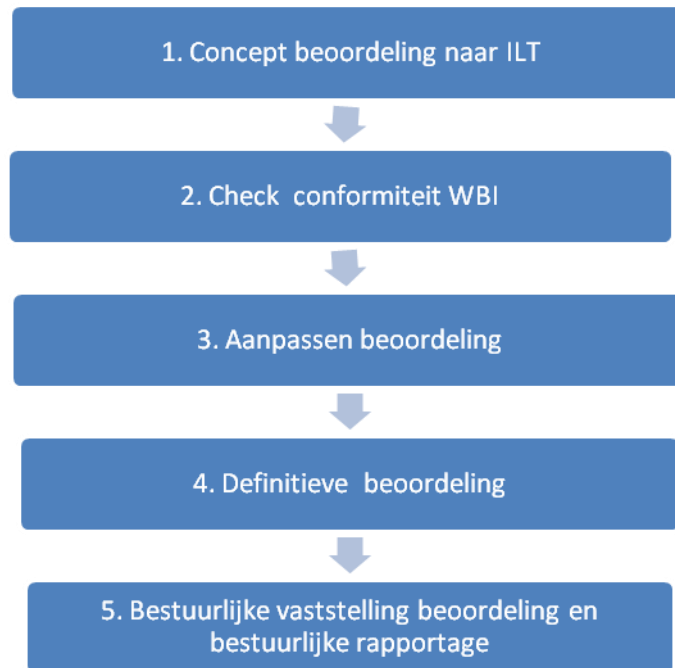
Het proces van beoordelen en rapporteren is samengevat in onderstaande infographics. In 4.1 volgt een beschrijving van het beoordelingsproces.



De beoordeling vindt plaats per traject en er wordt per traject gerapporteerd. In de infographics staat de beoordeling van één traject, alle trajecten dienen uiterlijk 31 december 2022 te zijn gerapporteerd aan de ILT.

4.1 Beoordelen en rapporteren

De beoordeling vindt plaats per traject en er wordt per traject gerapporteerd, schematisch.



1. Concept beoordelingsresultaten naar ILT

De **waterkeringbeheerder** dient concept beoordelingsresultaten in per *dijktraject*. De eisen die worden gesteld aan de rapportage zijn opgenomen in het WBI, algemeen deel. Gegevens worden uitgewisseld via het Waterveiligheidsportaal (WVP) dat hiervoor door het IHW, in opdracht van het HWBP, is ontwikkeld, zie hoofdstuk 5. Het WVP realiseert versiebeheer op de concept en definitieve beoordelingsresultaten. ILT krijgt bericht van de invoer.

De concept rapportage in deze fase omvat ook een concept van de duiding van het concept beoordelingsresultaat. (zie paragraaf 4.4 van Bijlage I van de regeling).

2. Check op conformiteit met WBI

De **ILT** checkt de concept beoordelingsresultaten op conformiteit met het WBI en informeert de waterkeringbeheerder over haar bevindingen. De ILT geeft aan wat er aan de ingediende beoordeling aangepast of aangevuld moet worden, teneinde van een procesmatige en inhoudelijke adequate beoordeling conform het WBI te kunnen spreken. De (concept)duiding van de beoordelingsresultaten wordt door ILT in deze fase beschouwd tegen de achtergrond van de informatie uit het logboek en de resultaten van de beoordeling op vak- en faalmechanisme niveau.

3. Aanpassen beoordeling

De **waterkeringbeheerder** herziet de beoordeling op de onderdelen die de ILT nodig acht en past de informatie overeenkomstig aan in het WVP. Indien nodig wordt tussentijds afgestemd tussen beheerder en ILT over de benodigde aanpassingen van beoordelingsresultaten en/of onderbouwing.

4. Definitieve beoordeling

De definitieve beoordelingsresultaten worden door de **waterkeringbeheerder** ingevoerd in het WVP. In een notitie gericht aan de ILT licht de waterkeringbeheerder de aanpassingen en aanvullingen ten opzichte van de concept beoordelingsresultaten toe.

De **ILT** checkt of de (definitieve) beoordelingsresultaten van voldoende kwaliteit zijn en conform de wettelijke voorschriften tot stand zijn gekomen. Het resultaat van de check op conformiteit wordt toegevoegd aan de definitieve beoordelingsresultaten van de keringbeheerder in het WVP. De gegevensset van de definitieve beoordeling van het traject worden 'bevoren' in het WVP.

De ILT bevestigt per brief aan de waterkeringbeheerder dat de definitieve beoordelingsresultaten conform het WBI tot stand zijn gekomen.

5. Bestuurlijke vaststelling beoordeling en bestuurlijke rapportage

Het **dagelijks bestuur** stelt de door de ILT goedgekeurde beoordeling en het daarop gebaseerde veiligheidsoordeel vast. Het dagelijks bestuur stelt voorts de bestuurlijke rapportage van de beoordeling van het dijktraject vast en biedt deze rapportage aan aan de minister (materieel de ILT). De bestuurlijke rapportage omvat het veiligheidsoordeel¹, alsmede de duiding daarvan en het overzicht van de te treffen voorzieningen (zie paragraaf 4.4 t/m 4.6 van Bijlage I van de regeling).

¹ Er mag geen licht zitten tussen de informatie over de trajecten in het WVP en de informatie in de bestuurlijke rapportage. In de bestuurlijke rapportage is een verklaring opgenomen dat de beoordelingsresultaten in het waterveiligheidsportaal een integraal onderdeel uitmaken van de rapportage.

Het is aan te raden om ambtelijk een concept van de bestuurlijke rapportage kort te sluiten met de ILT.

De ILT bevestigt per brief aan het (dagelijks) bestuur de ontvangst van de rapportage en geeft aan dat het veiligheidsoordeel conform WBI tot stand zijn gekomen en dat de rapportage verder aan de vereisten zoals aangegeven in hoofdstuk 4 van Bijlage I van de regeling voldoet. De ILT oordeelt niet inhoudelijk over het overzicht van te treffen voorzieningen.

NB1

De eerste vier stappen in de hierboven geschetste procedure zijn vooral technisch inhoudelijk van aard en monden uit in een beoordeling van een dijktraject en een daarop gebaseerd veiligheidsoordeel welke volgens de ILT 'WBI-proof' zijn (dat wil zeggen inhoudelijke en procedureel volgens de voorschriften uit het WBI2017 tot stand gekomen).

De laatste stap wordt gevormd door de bestuurlijke vaststelling van de beoordeling inclusief de duiding daarvan en het aangeven van de te treffen voorzieningen en de rapportage daarover aan de minister door de waterkeringbeheerder.

NB2

Met het oog op de doorlooptijd van het beoordelingsproces is het raadzaam om mogelijkheden van parallel te laten verlopen van het technisch inhoudelijke beoordelingsproces en het bestuurlijke proces te benutten.

Herleidbaarheid

Het is de verantwoordelijkheid van de keringbeheerder om het tot stand komen van de beoordelingsresultaten te documenteren en onderbouwen.

In de WBI-software zijn tekstvelden beschikbaar waarin een onderbouwing voor schematisaties en berekeningen opgenomen kunnen worden. Deze informatie wordt samen met de beoordelingsresultaten in het logboek opgenomen. Aanvullend worden in het logboek per traject essentiële keuzes vastgelegd en onderbouwd. Het logboek wordt vastgelegd in het Waterveiligheidsportaal.

In het WBI wordt de mogelijkheid geboden om voor bepaalde trajecten en vakken de beoordeling te baseren op VNK resultaten. Hiervoor volstaat een onderbouwing per traject. Daarnaast wordt het oordeel over het traject en onderliggende oordelen per faalmechanisme per vak ingevoerd in het Waterveiligheidsportaal.

De informatiebehoefte van de ILT om de check uit te voeren of de beoordelingsresultaten conform het WBI tot stand zijn gekomen is beschreven in bijlage 2.

Termijnen en doorlooptijd.

We spreken van een continue beoordeling . Het proces zoals dat hierboven is uiteengezet, kan in principe op ieder moment tijdens de eerste beoordelingsronde starten.

Het ILT-aandeel in de procedure – check of concept beoordelingsresultaten conform het WBI tot stand zijn gekomen (stap 2) en de check van de aangepaste beoordelingsresultaten - heeft bij elkaar opgeteld doorgaans een doorlooptijd van maximaal 3 maanden. Hierbij is van belang dat er wederzijds goed wordt gecommuniceerd, dat afspraken worden nagekomen en dat partijen elkaar niet verrassen en onverwacht voor het blok zetten. Bij ingewikkelde beoordelingen kan er langere tijd nodig zijn voor het verwerken van de reactie van ILT. Het is de verantwoordelijkheid van de beheerder om hierop te anticiperen.

Voortgangsbewaking

Het is van belang dat alle dijktrajecten eind 2022 zijn beoordeeld door de keringbeheerder. Met de voortgangsbewaking wordt nagegaan of de bestuurlijk vastgelegde planning wordt gerealiseerd.

Jaarlijks maakt de Unie van Waterschappen een ronde langs de beheerders (managementniveau) om een rapportage over voortgang op te stellen en die te bespreken in Unieverband. De bevindingen uit deze rapportage worden gedeeld en zo nodig besproken aangeboden aan DGRW.

Op basis van de rapportage van de UvW ziet DGRW, als regievoerder, toe op de voortgang en agendeert knelpunten op bestuurlijk niveau.

4.2 Rapportage Landelijk beeld

De definitieve rapportage over de beoordeling van een dijktraject moet uiterlijk 31-12-2022 binnen zijn bij de ILT. Daarna wordt er in overleg met de beheerders een landelijke rapportage opgesteld voor de Eerste en Tweede Kamer. De informatie voor deze rapportage is beschikbaar in het Waterveiligheidsportaal. Doorlooptijden staan hieronder:

	Activiteit	duur	wie
1	Deadline voor complementeren bestuurlijke rapportages per traject voor gehele areaal beheerder is 31 dec. 2022		beheerder
2	Check op uitvoering conform WBI	1 maand	ILT
3	Opstellen Landelijke rapportage	3 maanden	ILT
4	Beleidsmatige reactie opstellen en versturen van de rapportage aan de Kamers	2 maanden	DGRW

4.3 Communicatie

Betreft vooral interne communicatie en afstemming met betrokken partijen (DGRW, ILT, HWBP, UvW/waterschappen). DGRW neemt het initiatief voor een nieuwsbrief. Ook in de Staat van ons Water zal aandacht worden besteed aan de voortgang en resultaten van de beoordeling.

Waterschappen en RWS communiceren zelf over hun eigen beoordelingsresultaten naar de regio.

5. Informatie-uitwisseling

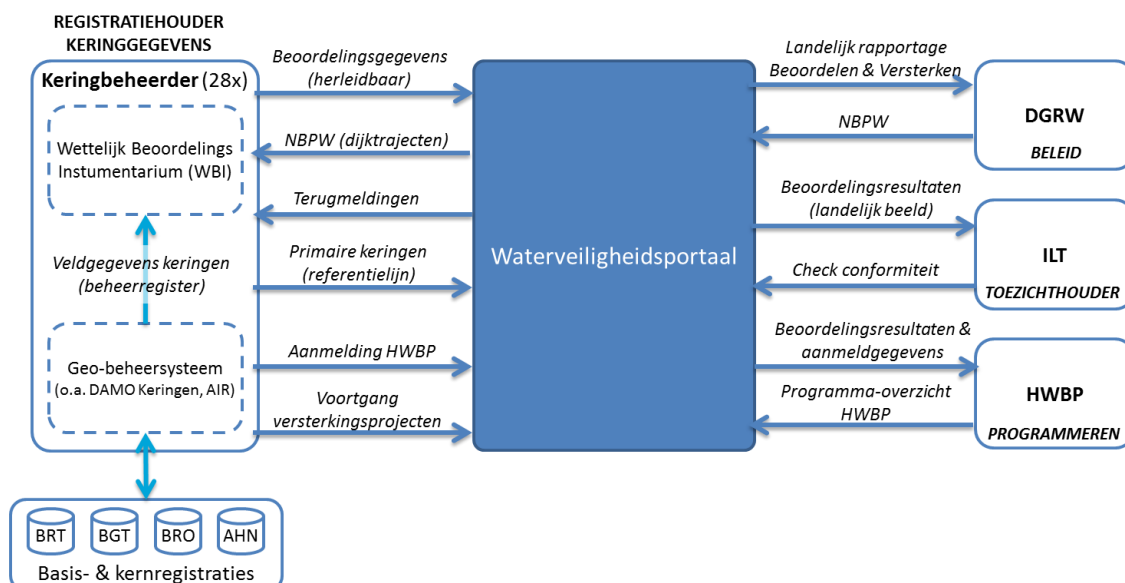
5.1 Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering (NBPW)

Het Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering (NBPW) heeft een belangrijke rol in de uitvoering van de beoordeling door de waterkeringbeheerder. In het NBPW is landelijk vastgelegd waar de primaire keringen liggen met per dijktraject de normen betreffende overstromings- en faalkans zoals vastgelegd in de wijziging van de Waterwet. De in het NBPW vastgelegde ligging met veiligheidsnorm is de basis waarop de beoordeling zal plaatsvinden en waarop de rapportages gebaseerd zijn. Voor meer informatie zie bijlage 1.

5.2 Waterveiligheidsportaal (WVP)

Voor een efficiënte en eenduidige uitwisseling van informatie tussen de verschillende actoren wordt in opdracht van de Stuurgroep HWBP het Waterveiligheidsportaal ontwikkeld. Dit portaal ondersteunt het proces tussen keringbeheerder en ILT, zoals beschreven in hoofdstuk 4. De landelijke rapportage zal op basis van de informatie uit het portaal worden opgesteld. Tevens zal de aanmelding van versterkingsprojecten door de keringbeheerder bij HWBP, ten behoeve van de programmering, via het portaal lopen. De actoren die gegevens aan het portaal aanleveren blijven bronhouder van deze gegevens en zijn verantwoordelijk voor de inhoud en actualiteit. Wijzigingen kunnen, afhankelijk van het stadium in het proces, rechtstreeks via het portaal worden gewijzigd of door contact op te nemen met de beheerder van het portaal, IHW. Als hiermee niet tot de juiste informatie in het portaal kan worden gekomen kan er geëscaleerd worden naar de Stuurgroep HWBP.

De hoofdlijnen van de architectuur en gegevensstromen zijn in onderstaande figuur schematisch weergegeven:



Bijlage 1 Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering

Bronhouders NBPW

In het NBPW komen de gegevens van 2 bronhouders tezamen:

1. De keringbeheerder (waterschap of RWS) is bronhouder van de exacte ligging van de primaire waterkering.
2. DGRW is bronhouder van de status 'primair', begin en eindpunt van het traject en de met de bijbehorende veiligheidsnormen.

De liggingsgegevens van de keringbeheerder zullen ten opzichte van de normgegevens meer aan veranderingen onderhevig zijn. Daarom is voor het wijzigen van de ligging voorzien in een vaste wijzigingsprocedure die de keringbeheerder inzicht geeft in hoe wijzigingen in het NBPW doorgevoerd kunnen worden.

Proces voor het wijzigen van de ligginggegevens in NBPW

1. Aanbieden wijziging ligging
De **waterkeringbeheerder** dient de wijziging op de ligging van de primaire waterkering in bij het IHW, dat het beheer van het NBPW in opdracht van DGRW uitvoert.
2. Controle aansluiting ligging andere keringbeheerder
Het IHW valideert of de ingediende wijziging invloed heeft op aansluiting op dijktrajecten van andere beheerders. Indien dit het geval is zal er terugkoppeling naar de betrokken beheerder plaatsvinden. Als hiermee niet tot een juiste aanlevering wordt gekomen dan zal DGRW met de betrokken keringbeheerders afstemmen om zo tot een landelijk bestand te kunnen komen.
3. Beoordeling van aansluiting van de ligging op de dijktrajecten (norm)
Het is aan de **keringbeheerder** om te bepalen of de wijziging in ligging invloed heeft op de coördinaten van het normtraject. Als de keringbeheerder de coördinaten van het normtraject wenst te wijzigen, dient er een formeel verzoek verzonden te worden aan het Ministerie.
IHW zal de normen, zoals vastgelegd in de Waterwet, aan de ligging koppelen. Indien wordt geconstateerd dat de ligging van de kering invloed heeft op de norm (begin- en eindpunt van de norm), zal de keringbeheerder op de hoogte worden gebracht. Hiervoor hanteert IHW een afwijkingsnorm van 0,5 meter.
4. Doorvoeren wijzigingen in NBPW
IHW voert de wijziging op de ligging door in het NBPW. Indien de wijziging een aanpassing in de Waterwet behoeft, zal dit als kenmerk worden meegegeven.

Termijnen en doorlooptijd.

Het proces zoals dat hierboven is uiteengezet, kan in principe op ieder moment starten. Het beheerproces zal intern IHW nog nader worden uitgewerkt. De doorlooptijden zullen in lijn liggen met die van de ILT. Dit wordt uiterlijk begin 2017 bekend gemaakt. Tot die tijd wordt onderling afgestemd over termijnen.

Bijlage 2 Vastleggen en motiveren van keuzes bij de beoordeling van een traject.

In de WBI software zijn tekstvelden beschikbaar waarin een onderbouwing voor schematisaties en berekeningen opgenomen kunnen worden. Deze informatie wordt samen met de beoordelingsresultaten in het logboek opgenomen. Aanvullend wordt per traject essentiële keuzes vastgelegd en onderbouwd in een PDF-document en opgenomen in het Waterveiligheidsportaal.

Voor de check of de beoordelingsresultaten conform het WBI tot stand zijn gekomen levert de keringbeheerder onderstaande info aan het Waterveiligheidsportaal:

- Per normtraject (zoals gedefinieerd in de waterwet) wordt een logboek opgesteld.
- Het logboek bestaat uit twee delen.
- Deel 1 van het logboek betreft het procesdeel en beschrijft per dijkvak de gevolgde procedure. Hierbij is de getrapte procedure default. Alle overige mogelijkheden (vak niet meenemen, filters, direct naar laag 2 en ToM) moeten gemotiveerd worden.
- Deel 2 van het logboek betreft het schematiseringsdeel en beschrijft generiek (op traject- of faalmechanismeniveau) of specifiek (op dijkvak- of parameterniveau) de wijze waarop een in de beoordeling gehanteerd uitgangspunt of schematisatie is bepaald.
- De inhoudsopgave bestaat uit een lijst met unieke codes die corresponderen met de verschillende parameters die in de beoordeling worden gebruikt.
- Elke parameter moet voorzien zijn van een unieke codes welke als volgt opgebouwd kan worden:
 - [NORMTRAJECT].[FAALMECHANISME].[DIJKVAK].[PARAMETER]
 - Het NORMTRAJECT volgt uit de waterwet, bijvoorbeeld 21-2
 - Het FAALMECHANISME volgt uit het VTV-T, bijvoorbeeld STBI
 - Het DIJKVAK geeft het nummer van het betreffende dijkvak, bijvoorbeeld 09
 - De PARAMETER volgt uit de schematiseringshandleiding van het betreffende faalmechanisme, bijvoorbeeld polderpeil
 - De unieke code is dan als volgt: 21-2.STBI.09.polderpeil
- Bij elke parameter moet een motivatie gegeven kunnen worden, ook in geval van een defaultwaarde.
- Er moet onderscheid gemaakt kunnen worden in:
 - Beschrijvingen van parameters op faalmechanismeniveau.
 - Beschrijvingen van parameters op dijkvakniveau.
 - Beschrijvingen op parameterniveau.
- Het moet mogelijk zijn om per parameter/dijkvak/faalmechanisme te verwijzen naar andere documenten. Dit bijvoorbeeld in het geval van een beoordeling op maat.

De vorm waarin de informatie in het logboek wordt opgenomen, wordt bepaald door de keringbeheerder.

Gezamenlijke partijen bekijken op welke manier de herleidbaarheid kan worden vastgelegd zodat alle relevante parameters worden onderbouwd en we daarmee tot een werkend logboek komen. In het eerste kwartaal van 2017 zal er op ambtelijk niveau overleg plaatsvinden met betrekking tot het vormgeven van het loggen en hoe het WBI of andere software daarbij kan helpen.