



Nationaal Archief
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Eindrapport DSO DUTO-scan

Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO-LV)

Waardeketen “Van Plan tot Publicatie”

8 juli 2020



Wat vooraf ging

- Scan 1 - “Opstellen, indienen en ophalen verzoek “ (PKo1: van Idee tot indiening)
- Scan 2 – Het beheer van algemene informatieobjecttypen die voorkomen in alle procesketens die het DSO-LV ondersteunt
- Scan 3 - Samenwerkfunctionaliteit DSO-LV – “Samenwerken aan behandelen”

Resultaat : concrete verbetermaatregelen en aanbevelingen voor een volgende DUTO-scan:

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/digitaal-stelsel/documenten/duto-scan/>



Aanleiding

In de architectuur van het DSO staan 2 belangrijke uitgangspunten over archiveren:

- de gegevens en de documenten die door het DSO worden verwerkt en gegenereerd moeten duurzaam toegankelijk zijn
- het DSO moet in zijn werking voldoen aan de wetgeving (zoals de Archiefwet)

Om het DSO te toetsen aan deze uitgangspunten, is afgesproken dat de gegevensstromen door en in het DSO worden geanalyseerd d.m.v. zogenaamde DUTO-scans.





Over archiveren



Waarom archiveren?

- Documenteren werkprocessen van de overheid
- Ten dienste van:
 - Bedrijfsvoering
 - Verantwoording
 - Rechtszekerheid
 - Onderzoek
 - Cultureel erfgoed



Wat is archiveren?

- Archiveren = duurzaam toegankelijk maken van informatie
- Toegankelijk =
 - Vindbaar
 - Beschikbaar
 - Leesbaar
 - Interpreteerbaar
 - Betrouwbaar
- Duurzaam = bestand tegen verandering
- Voor alle informatie ontvangen of gemaakt bij het uitvoeren van een overheidstaak, voor zolang als nodig.



Maar wacht! Het DSO-LV archiveert toch niet?

- DSO-LV is alleen doorgeefluik van informatie
- Bevoegd Gezag is verantwoordelijk voor aanleveren en behandelen
- Dus is Bevoegd Gezag toch verantwoordelijk voor archiveren?
- Klopt, maar...
 - ...DSO-LV (als doorgeefluik) is een taak op zich, daarvoor wel archiveren
 - ...DSO-LV moet archiveren door bevoegd gezag mogelijk maken
 - Dus DSO-LV archiveert voor zichzelf, maar niet voor bevoegd gezag



DSO DUTO scan 4

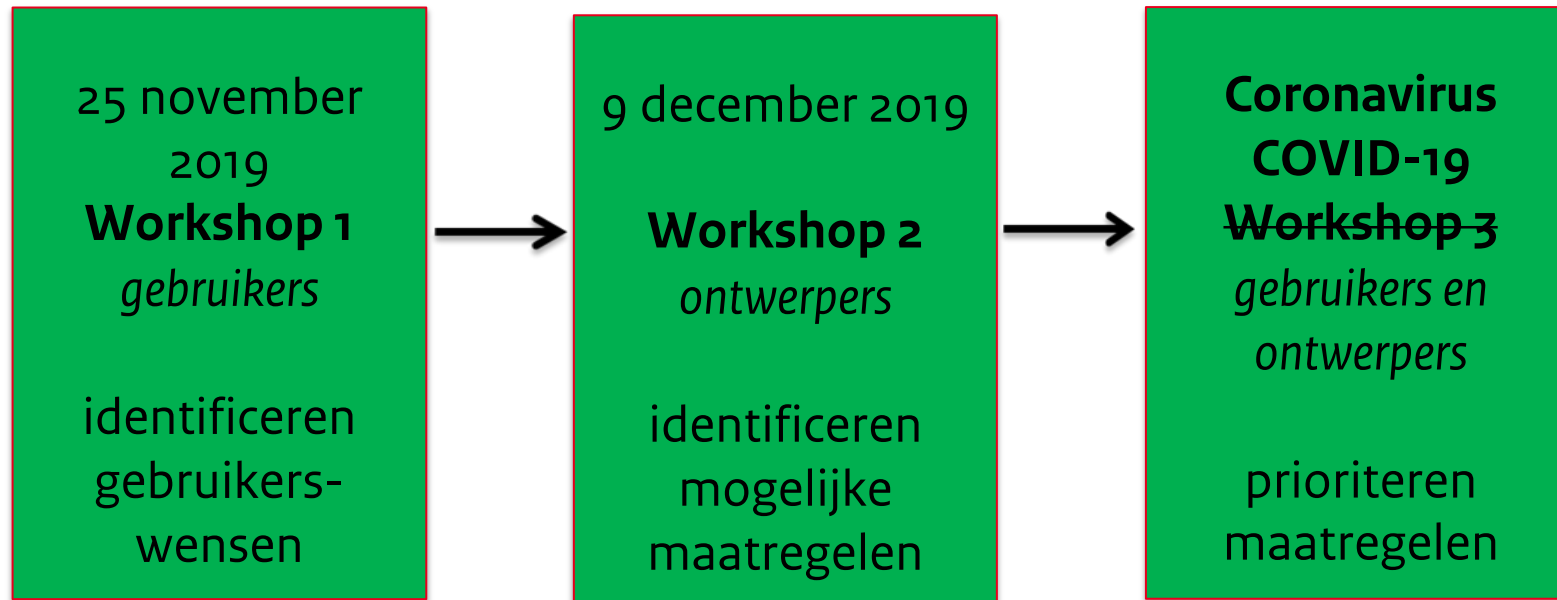


DUTO-scan

- In een DUTO-scan wordt op basis van kwaliteitseisen bepaald welke informatie, op welke manier en hoelang toegankelijk moet blijven.
 - De 13 DUTO-eisen: <https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/overzicht-duto-eisen>
 - Invulling en vertaling nodig naar specifieke context.
 - Methodiek van de DUTO-scan is ontwikkeld door het Nationaal Archief
- Doelen scan:
 - Aanbevelingen voor verbeteren duurzame toegankelijkheid
 - Bewustwording, kennis delen en dialoog tussen de verschillende belanghebbenden
 - Leerpunten en voorbeelden voor DSO & Nationaal Archief



Proces DSO DUTO-scan 4





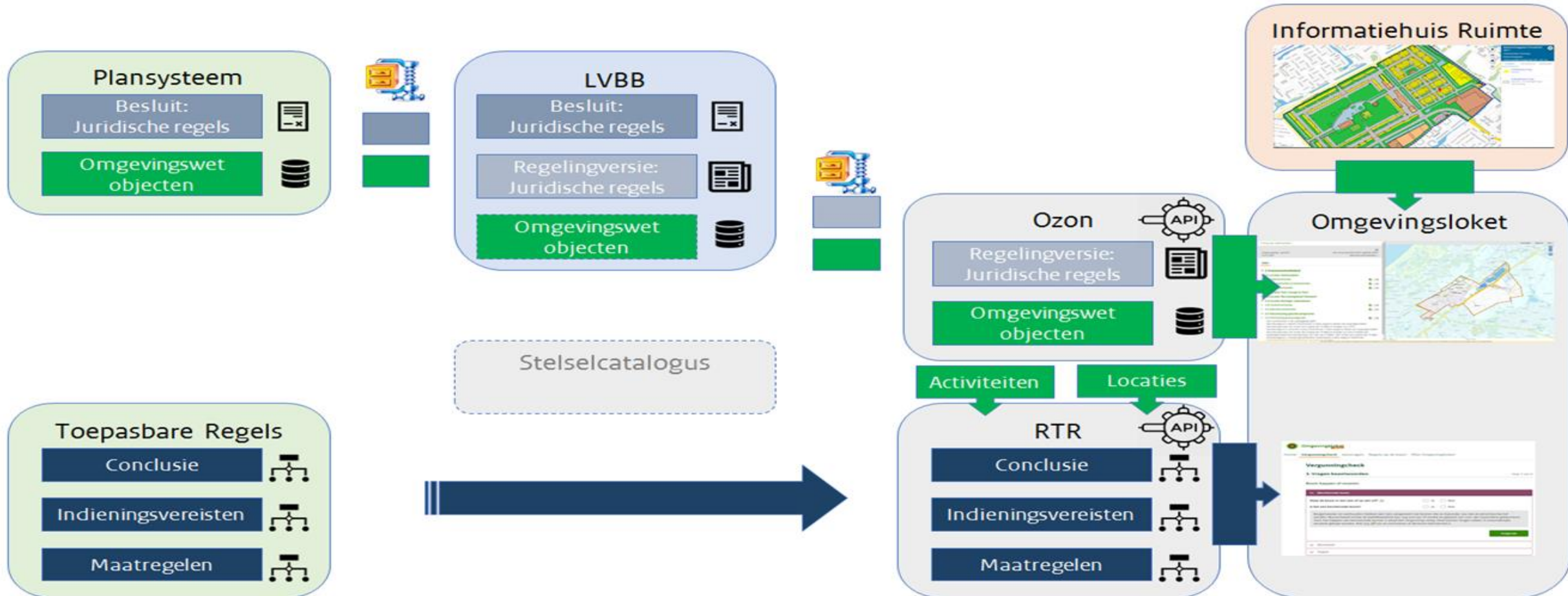
Opdracht DSO DUTO-scan 4

- DSO DUTO-scan 4 richt zich op dat deel van de waardeketen “Van Plan tot Publicatie” dat binnen de verantwoordelijkheid van DSO-LV valt.
 - Buiten scope van deze DSO DUTO-scan 4 zijn:
 - de processen en de beheeromgeving van het Bevoegd Gezag
 - de processen en de beheeromgeving van KOOP/LVBB
- Doel: specifieke ontwerpkeuzes bepalen
- Opdrachtgever DSO: Maaïke Pijnaker (Productmanager Omgevingswet)
- Uitgevoerd tussen november 2019 en mei 2020



Duto scan

Introductie Van Plan tot Publicatie: naar welk proces
kijken we precies en wat wordt ermee beoogd?



DUTO-scan canvas

CASUS: DSO-LV – Van Plan tot Publicatie (PK02)

Gebruikers

Toekomstige raadplegers van informatie

**Primaire gebruikers (indirect via services
andere voorzieningen binnen DSO-LV, GT's
en ondersteunende systemen)**

Initiatiefnemer/Belanghebbende
Derde
Juridisch medewerker (Bevoegd
Gezag)
Vergunningverlener

Secundaire gebruikers

DSO-beheerder
Rechter/juridisch medewerker
App-bouwer
Historisch onderzoeker
Medewerker Informatiepunt
DSO

Verandercontext

Ontwikkelingen die zorgen voor
veranderingen in werkproces en applicaties

- Invoering omgevingswet
- Bevoegd Gezagen (veranderopgave)
- Programma DSO

Werkproces

Activiteiten waar informatie uit voort komt

- Van Plan tot Publicatie

output

Informatieobjecttypen

Informatie die ontvangen en gemaakt wordt

Omgevingsbesluiten
Geconsolideerde regeling
Toepasbare regels
Regelbeheerobject (conclusie, indienings
vereisten, maatregelen)

Buiten scope:

Begrippen, waarden en definities uit
Stelselcatalogus

externe input

Applicatie(services)

Waar informatie bewaard en beheerd wordt

OZON
OSvD (API's)
RTR (Toepasbare Regels)
Omgevingsloket (DLO)
Informatiehuis Ruimte (Overbruggingsproduct)

Systemen buiten scope

LVBB
Stelselcatalogus (begrippen, waarden en definities;
Overheid bouwblokken (o.a. PDOK)
Planbeheersysteem
Regelbeheersysteem BG voor Toepasbare Regels
Zaaksysteem/VTH-systeem
Basisregistraties (BRP, BAG, enz.)
GDI bouwblokken (DigiD, enz.)



Resultaten DSO DUTO-scan 4: maatregelen



Prioritering en selectie maatregelen - 1

Wenselijkheid	Haalbaarheid:
5: Noodzakelijk	5: Eenvoudig te realiseren
4: Zeer wenselijk	4: Goed te doen binnen lopende projecten en lijntaken
3: Wenselijk, indien mogelijk	3: Te doen, maar met forse extra inspanning
2: Interessant, maar niet nu	2: In theorie mogelijk, maar praktisch niet
1: Niet nodig	1: Niet mogelijk



Prioritering en selectie maatregelen - 2

- Workshop 3 vanwege coronamaatregelen schriftelijk uitgevraagd aan deelnemers eerdere workshops
- Aandachtspunten bij scores en prioritering:
 - Gedeeltelijke respons, toelichtingen bij scores en bij wat al voorzien is
 - Dit is een minimale basis om prioritering te bepalen
 - Interactie van ws3 gebruikers + ontwerpers ontbreekt
- Maar, deze bijzondere omstandigheden vragen om flexibiliteit
 - Lijst met maatregelen wel definitief gemaakt met input betrokkenen
 - Eindrapportage wel opgesteld en gepresenteerd



1. Vergelijking huidige en historische situatie is mogelijk – op kaart en regels in tekstvorm

Er is functionaliteit om voorgaande versies van regels te kunnen raadplegen op een kaart en in tekstvorm. Dit is aanwezig voor zover de kaartinformatie in DSO-LV zelf wordt bijgehouden.

(N.B.: De plancontouren worden aangeleverd maar niet de ondergrond met bebouwing want die is gebaseerd op de actuele BGT: hier dus geen historie over beschikbaar)

Motivatie: Omwille van een goede toegankelijkheid en een laagdrempelig en eenvoudig gebruik van deze gegevens en functionaliteit is het noodzakelijk dat deze binnen een redelijke tijd en inspanning vindbaar en beschikbaar zijn. Voorbeeld gebruik: bij voorbereiding planschadeverzoek snel over een volledig dossier kunnen beschikken.

Al voorzien? Bij tekstversie geconsolideerde regeling zijn verwijzingen opgenomen naar voorgaande versies. Wat nog ontbreekt is dat er een functionaliteit bij zit waarmee je door situaties in de tijd terug kunt 'schuiven'/'scrollen' in de viewer: is besteld. (Situatie d.d. 15 mei 2020)

Wenselijkheid: 4

Haalbaarheid: 3,5



Toelichting bij maatregel 1 - Vergelijking huidige en historische situatie is mogelijk

Als het in de kern gaat om een 'schuif/scroll' functie in de viewer van data die al beschikbaar is (Ozon) dan is deze **'besteld'**. Voor Productmanagement rest dan alleen een actie voor de check of Ozon de data zo kan leveren (uiteraard vanuit de LVBB) dat zij dit 'schuif/scroll' mechanisme zou kunnen ondersteunen. Voor deze maatregel geldt dat zowel in viewer als in OZON zaken ingeregeld moeten worden. (GPVE: zegt alleen iets over de viewer.)

Daarnaast werden een aantal andere aspecten besproken tijdens de DUTO-workshop waar nog geen maatregelen geformuleerd konden worden. Ook werd daarbij duidelijk wat onderdeel is van het basisniveau en wat onderdeel is van de uitbouwfase.

2 overwegingen omtrent tonen van historie:

1. Wat gold er op een bepaalde locatie op een bepaald moment is onderdeel van het basisniveau.
2. Wat zag ik is geen onderdeel van basisniveau

Wil een gebruiker de juridische context in zijn geheel beoordelen dan is daar altijd een combinatie van de kaartinformatie inclusief een besluit voor nodig en dus DSO-LV én LVBB. Via zoekfunctionaliteit LVBB zijn losse opvragingen over omgevingsplan (besluiten, regelingversies) opvraagbaar. DSO-LV en LVBB worden nu niet aan elkaar vastgeknoopt. Dit voegt extra complexiteit toe.

Bezien of praktijkervaringen deze behoefte oproepen. Indien dat het geval is een business case maken of realisatie voldoende oplevert.

Discussie die daarin meegenomen kan worden is ook nog wel de vraag voor welke gebruikersgroep je dit wil aanbieden. De aanname is dat er vaker een helpdesk vraag ontvangen zal worden en dat de gebruiker zelf niet gaat kijken naar de historische gegevens dan wel dat er een complexere vraag aan ten grondslag ligt en de tijdreisfunctionaliteit sowieso niet afdoende is.



2. Er is auditlogging t.a.v. besluiten en toepasbare regels

Er vindt auditlogging plaats binnen DSO-LV op basis waarvan het mogelijk is om te kunnen zien wanneer een besluit van LVBB aan OZON is aangeboden, wanneer toepasbare regels aan RTR zijn aangeboden en wanneer deze regels via de viewer aan de eindgebruiker zijn aangeboden.

Motivatie: Een beheerder (DSO-LV landelijk of decentraal) is zo o.a. in staat inzichtelijk te maken wanneer welke gegevens beschikbaar waren en ook wat wanneer in samenhang werd gepresenteerd aan de eindgebruiker.

Al voorzien? Auditlog/berichtenarchief op de koppelvlakken is functionaliteit die reeds voorzien is. De juridische afdeling binnen Programma Omgevingswet voert een compleetheidscheck op de auditlog gebeurtenissen uit. Nu voorziene functionaliteit is dat er groepering van evenementen (standaard business events) plaatsvindt. Die zijn via Kibana te raadplegen: een gebruiksvriendelijke interface voor een beheerder die daar de gewenste informatie over gebeurtenissen kan opvragen, lezen en interpreteren.

(Zie ook DSO DUTO-scan 2: maatregel 1 "Eventgeschiedenis", waar deze "view" op de auditlog ook is opgenomen | DSO DUTO-scan 3 maatregel 12 "Eventgeschiedenis van informatieobjecten".)

Wenselijkheid: 3,5 **Haalbaarheid:** 4





3. Informatieobjecten moeten voldoende gemetadateerd zijn cf. de geldende standaarden

Informatieobjecten moeten voldoende gemetadateerd zijn cf. de geldende standaarden zodat nu en in de toekomst o.a. inzichtelijk is met welke software bepaalde informatieobjecten zijn gemaakt en dat duidelijk is wat het bestandsformaat is. Zorg dat de metagegevens die worden vastgelegd ook daadwerkelijk beschikbaar zijn in de context waarbinnen deze beheerd worden.

Motivatie: Metagegevens vergemakkelijken het beheren, vinden, uitwisselen en interpreteren van informatieobjecten en is essentieel voor de betrouwbaarheid ervan. DUTO gaat ervan dat metagegevens onderdeel vormen van het betreffende informatieobject. Binnen DSO-LV geldt dat ook in combinatie met metagegevens die op het niveau van de code ook beheerd worden in auditlog/berichtenarchief.

Al voorzien? Al voorzien. Kijkende naar STAM dan wordt daarin duidelijk dat daarin de koppeling gelegd is met de RGBZ en RSGB, daarnaast wordt daarin de relatie met andere informatiemodellen en metadatamodellen beschreven. Dit geldt ook voor de standaarden als STTR en STOP-TPOD. Deze standaarden bepalen hoe het berichtenverkeer en de inhoud van die berichten via het koppelvlak met BG en KOOP gemetadateerd zijn.

Wat ook voorzien is dat de standaard waarmee het Bevoegd Gezag na indiening van een aanvraag de ingediende gegevens en metadata kan ophalen voldoende velden aanbiedt cf. TMLO. Een deel daarvan zit in de DMS-oplossing als onderdeel van het DSO-LV en een deel is dan afkomstig uit databases/gegevensverzamelingen binnen DSO-LV. STAM dekt hiervan een groot deel van af. Na vaststelling MDTO zal op nog een verificatiecheck uitgevoerd moeten worden of er grote verschillen zijn. De verwachting is dat dit niet het geval zal zijn.

Wenselijkheid: 4,5 **Haalbaarheid:** 4,5



4. Er is bij elke regel een verwijzing naar het achterliggende besluit

Er is bij elke regel een verwijzing naar het achterliggende besluit dat er aan ten grondslag ligt.

Het proces om dat te kunnen herleiden verloopt in 2 stappen:

1. Van DSO-LV terug naar LVBB; 2. van LVBB terug naar het besluit (buiten scope van deze DSO DUTO-scan 4). DSO-LV verwijst eerst terug naar de geconsolideerde versie, de regelingenversie want het besluit heeft DSO-LV niet. In een regeling is vastgelegd welke besluiten aan die regeling ten grondslag liggen.

Uitgangspunt hierbij voor de vindbaarheid en beschikbaarheid is de ketenafspraken dat de geconsolideerde regeling bij LVBB net zolang beschikbaar is als er vanuit DSO-LV naar terug verwezen kan worden. Voor besluiten zal verwezen worden naar wetten.nl en van daaruit naar officiële bekendmakingen.nl en/of CVDR. Het is niet de bedoeling dat DSO-LV dit soort functionaliteit dupliceert. Deze rolverdeling is o.a. vastgelegd in de GAS-en van de LVBB en Ozon.

Motivatie: Het moet mogelijk zijn om o.a. bij een geschil of gang naar Raad van State eenvoudig de achterliggende besluiten te kunnen inzien die ten grondslag lagen aan de gegevens die via de viewer te raadplegen waren. Voor een eindgebruiker moeten deze gegevens in samenhang beschikbaar zijn.

Al voorzien? Is voorzien, functionaliteit is mogelijk nog niet gerealiseerd.

Wenselijkheid: 5 **Haalbaarheid:** 4,5



3 algemene aandachtspunten

- A. Tijdreizen als de inhoud niet meer met actuele software kan worden gepresenteerd is een meer fundamentele versioneringsvraag of de baten kunnen opwegen tegen de kosten als er in de architectuur reeds voorzieningen zijn getroffen (door scheiding inhoud en presentatie). De requirement kan pas na een business case op daadwerkelijke haalbaarheid en wenselijkheid worden gevalideerd.
 - 1. Casus klacht eindgebruiker leidt tot bezwaar- en beroepsprocedure
 - 2. Casus Bevoegd gezag wil kunnen beschikken over historische gegevens en deze kunnen inzien
- B. Bevoegd gezag heeft de wens om zeker te weten of er wel of geen rechten ontleend kunnen worden aan toepasbare regels die zij aan DSO-LV (Register Toepasbare Regels; RTR) aanlevert.
 - 1. Wat is de bewaartermijn van toepasbare regels?
 - 2. Is een disclaimer bij een vergunningscheck afdoende om alle aanspraak door een eindgebruiker af te kunnen wenden om enig recht te mogen ontleen aan die aangeboden toepasbare regels?
- C. Een afschrift wordt verschaft wanneer een initiatiefnemer of belanghebbende de vragenboom invult binnen het proces 'Checken' en 'Opstellen' binnen waardeketen 'Van idee tot afhandeling'. Uitzoeken of en hoe het waarmerken van dit afschrift gerealiseerd kan worden.



A1- Casus klacht eindgebruiker leidt tot bezwaar- en beroepsprocedure

De vraag hier is onder andere wanneer een gebruiker een zaak aanhangig wil maken welke waarborgen je technisch voor welk risico wilt inregelen. In een denkbare, maar uitzonderlijke zaak kan het zijn dat het nodig is om ook software versies te kunnen terug draaien: m.a.w. de hele DSO-LV omgeving terug kunnen presenteren om maar het verloop van een proces te kunnen reconstrueren en aan te kunnen tonen welke informatie en functionaliteit op welk moment is aangeboden en aangeroepen.

De termijn hoever terug in de tijd dat dan zou moeten kunnen kan met gemak 10-15 jaar zijn in die zaken waarin bezwaar en beroep/ hoger beroep doorlopen gaat worden. Dat kan betekenen dat er data van toen met de functionaliteit van nu gepresenteerd moet worden. Dit betekent dat als dit zich voordoet je moet proberen de oude software te compileren en dat heeft nog niemand gedaan.

Al voorzien is dat de ontwikkelingen (updates etc.) in de softwarecode apart vastgelegd worden.

Vanuit architecten DSO-LV is geadviseerd om onderscheid te maken tussen "inhoud" en "vorm". Het zal naar verwachting altijd mogelijk zijn om de "inhoud" die getoond is op te vragen, maar niet de "vorm" waarin het getoond is.

Dit is ondervangen, want er is afgesproken dat de tekst van het authentieke besluit(PDF/a) juridisch gezien altijd leidend is. Een geconsolideerde regeling op wetten.overheid.nl is een serviceproduct en de daarvan afgeleide DSO-LV diensten op omgevingswet.overheid.nl zijn ook serviceproducten en hebben juridisch gezien een andere status.

De hoogste prioriteit blijft het veilig en correct beheren van de data (inhoud) plus reconstructie van de totstandkoming van deze data voor zolang als nodig is.

De uitdaging blijft dan wel staan in welke vorm de historische informatie wèl gepresenteerd kan worden. Voorbeeld: is de vorm van een kaart wel te reconstrueren na 10-15 jaar?



A2.1 - Casus Bevoegd gezag wil kunnen beschikken over historische gegevens en deze kunnen inzien

Bevoegd gezag wil weten tot hoe ver in de tijd terug via de actuele software omgeving van het DSO-LV een ouder omgevingsplan of regelgeving nog te raadplegen is. Op deze manier is het Bevoegd gezag in staat om duidelijke dienstverlening aan te bieden voor het opvragen van een plan dat niet (meer) via het DSO-LV te raadplegen is.

Voorzien is dat het DSO-LV te raadplegen is voor plannen vanaf inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2021 tot een nader te bepalen datum in de toekomst.

Nader onderzocht moet worden:

- hoe lang moet omgevingswetinformatie raadpleegbaar zijn met oude functionaliteit? Moet in 2035 nog informatie uit 2021 met de functionaliteit uit 2021 raadpleegbaar zijn?
- vanaf 2021 tot wanneer terug in de tijd moet een gebruiker kunnen kijken met functionaliteit van het huidige ontwerp van de DSO-LV?
- de vraag wie verantwoordelijkheid draagt voor het terug in de tijd kunnen kijken naar de periode voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet en live-gang van de DSO-LV.
- de te toetsen aanname daarbij is dat de BG's verantwoordelijk zijn om hun oude data te vertalen tot iets presenteerbaars vanaf 1 januari 2021 tot een nader te bepalen datum in de toekomst.

(zie vervolg op volgende sheet)



A2.2 - Casus Bevoegd gezag wil kunnen beschikken over historische gegevens en deze kunnen inzien

Net als bij casus 1 is vanuit architecten DSO-LV geadviseerd om onderscheid te maken tussen "inhoud" en "vorm". Het zal naar verwachting altijd mogelijk zijn om de "inhoud" die getoond is op te vragen, maar niet de "vorm" waarin het getoond is.

De vorm (presentatie) zal over de tijd heen wijzigen. De authentieke juridische besluiten zijn leidend in het geval van een conflict.

Aanvullend wordt gekeken of het zogenaamde terugleveren vanuit de LVBB mogelijk is vanuit een "oude" bronversie. Dit kan de transitie van een oude naar een nieuwe versie van de standaard vereenvoudigen. Een plan of een regeling is geen document maar data in de registratie. Data zal worden gemigreerd als de standaarden en toepassingen worden doorontwikkeld.

Voor de data van de ruimtelijke plannen zijn er twee databronnen:

- OZON, voor omgevingsplannen opgesteld onder de Omgevingswet
- Informatiehuis Ruimtelijke Plannen, voor de gemigreerde data voor de Wro-plannen van Ruimtelijkeplannen.nl.

Afgeleide informatieobjecten omgevingsplan en geconsolideerde regeling: hebben meerwaarde als te beheren informatieobjecten binnen één van de componenten binnen de keten van Plan tot Publicatie. Binnen bronsysteem van BG weer anders beheerd dan binnen LVBB en weer anders binnen OZON. OZON is binnen scope van deze DUTO-scan.

Binnen LVBB dienen aan deze informatieobjecten nog bewaartermijnen gekoppeld te worden.

Voor de informatieobjecten in OZON geldt dat deze toegevoegd worden aan het overzicht met informatieobjecten met bijbehorende bewaartermijnen.



B1 – Bewaartermijn toepasbare regels

Wat de bewaartermijn is voor toepasbare regels was ten tijde van de DSO DUTO-scan 4 nog niet duidelijk.

1. Welke bewaartermijn dit is voor de door het Bevoegd Gezag opgemaakte en aan DSO-LV (component RTR) aangeboden ‘toepasbare regelbestanden’ (opgemaakt cf. werkwijze “Handreiking Toepasbare Regels” (VNG, 2019)) dient onderzocht te worden.
 - a. Dat dit te bewaren informatie is lijkt daarbij logisch omdat bijvoorbeeld in die “Handreiking Toepasbare Regels” (VNG, 2019) aangegeven wordt wat de samenhang is tussen omgevingsplan ‘nieuwe stijl’ en de toepasbare regels en dat die “onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn”.
 - b. Mogelijk dat nader uitsluitel gegeven kan worden in de handreiking voor informatiebeheer c.q. archivering ‘onder de Omgevingswet’ zoals die nu wordt ontwikkeld door o.a. de VNG Archiefcommissie.
 - c. Advies: neem in die handreiking ook mee wat de verantwoordelijkheden voor het informatiebeheer en de archivering zijn in het geval een Bevoegd Gezag het vormen van deze ‘toepasbare regelbestanden’ in zijn geheel uitbesteed aan een leverancier van software voor toepasbare regels.
2. De bewaartermijn voor de toepasbare regels in RTR dient nog onderzocht en vastgesteld te worden en zal onderdeel uitmaken van het overzicht informatieobjecttypen.



B2 – Gebruik disclaimer bij een vergunningscheck

Binnen de waardeketen “Plan tot publicatie” zal geen sprake zijn van aanbieden van een disclaimer aan een eindgebruiker.

De toepasbare regels zullen na afronding van het proces van het opstellen en publiceren van een omgevingsplan en daaropvolgende wijzigingsbesluiten en de door BG aangeleverde toepasbare regelbestanden aan RTR ‘toegepast’ gaan worden in de vorm van uitvoerbare regels (vragenbomen) binnen de (werk)processen “Vergunningscheck” en bij (werk)proces “Opstellen/indienen aanvraag”.

Overigens is de vraag wel of geen disclaimer te gebruiken en welke juridische zekerheid dat geeft geen aspect van duurzame toegankelijkheid.

Tijdens de voorbereiding en uitvoering van DSO DUTO-scan 4 is op advies van het Nationaal Archief nader onderzocht wat de waarde van het gebruik van een disclaimer is bij het (werk)proces “Vergunningscheck”.

Conclusie en advies juristen BZK:

- “aanpassing van de tekst lijkt ons op dit moment niet nodig, al levert de disclaimer geen vrijwaring van schadeclaims.”
- “Het is van belang de jurisprudentie over het vertrouwensbeginsel goed in de gaten te blijven houden.”
- “Mede gelet op het laatste punt lijkt het raadzaam dat de disclaimer bij het resultaat van een vergunningscheck wordt gepresenteerd en dus niet ergens ‘verstopt’ op de website.”



C – Bewijs na invullen vragenboom (1)

Dit is een onderwerp dat niet van toepassing op de waardeketen van Plan tot Publicatie. Het behoort tot de waardeketen ‘Van Idee tot Afhandeling’ en dan vooral tot de processen ‘checken’ en ‘oriënteren’.

Advies Nationaal Archief:

- leidende gedachte hierbij zou moeten zijn om de conclusie na invullen van een vragenboom/het afschrift te beschouwen als document/brief/communicatie van een ontvangstbevestiging van de overheid aan een burger of bedrijf.
- Over die communicatie mag geen enkele twijfel bestaan, een document/brief dat/die de overheid verstrekt daar zou een exemplaar van gearriveerd moeten worden en die zou beheerd moeten worden. Uiteraard zeker niet permanent bewaren en beheren.
- Of er zouden voldoende waarborgen moeten zijn in het proces-en systeemontwerp dat reconstructie van proces, werking systeem en data achteraf mogelijk is: dit is de uitgangssituatie van het huidige ontwerp van het DSO-LV

2 aspecten van dit onderwerp lichten we hier extra toe:

- Het wel of niet toevoegen van een echtheidskenmerk (checksum/waarmerk/digitale handtekening)
- Het archiveren van het verstrekte bewijs van invullen van een dergelijke vragenboom/e-formulier.

Dit zijn aspecten die in 2 maatregelen van 2 eerdere DSO DUTO-scans ook geïdentificeerd zijn. Maatregel 13 in DSO DUTO-scan 1 “Waarmerk” en maatregel 10 in DSO DUTO-scan 2 “Afschrift ingevuld formulier”.

(Zie vervolg op volgende sheet)



C – Bewijs na invullen vragenboom (2)

Voorzien is dat een afschrift van het invullen van de vragenboom altijd lokaal kan worden opgeslagen op het apparaat van de initiatiefnemer. Wanneer deze is ingelogd wordt deze opgenomen in de projectmap van de initiatiefnemer of bij het opstellen wordt deze automatisch in de projectmap geplaatst. Het afschrift voldoet aan de standaard PDF/a 1.7 standaard conform Forum Standaardisatie PTOLU. Er is niet voorzien dat dit enige vorm van een echtheidskenmerk krijgt.

Aandachtspunt bij uitvoeren vergunningscheck

Bij het proces ‘Checken’ binnen waardeketen ‘Van Idee tot afhandeling’ is de eindgebruiker vaak niet ingelogd en is dus een anonieme raadpleger van de informatie die hij of zij via een vragenboom op het scherm te zien krijgt. Het afschrift hiervan kan de eindgebruiker via een downloadfunctionaliteit in het eigen archief opslaan. Het DSO-LV archiveert een dergelijk afschrift niet.

Risico: Indien een initiatiefnemer na invullen van de vergunningscheck de conclusie krijgt dat deze vergunningsvrij is en aanvangt met het uitvoeren van activiteiten op een locatie dan is er een mogelijkheid dat op een later moment (na toezicht/handhaving) blijkt dat er toch een vergunningsplicht was. Deze situatie kan leiden tot een bezwaar en beroepsprocedure.

Voorzorgmaatregelen: Voor een voorkomend geval is in het ontwerp van het DSO-LV uitgegaan van de idee dat dit een uitzonderings situatie betreft. Van het afschrift dat de anonieme eindgebruiker mogelijk heeft gemaakt archiveert het DSO-LV geen kopie. Om zich als DSO-LV te verantwoorden over de werking van het DSO-LV op het moment van het uitvoeren van de vergunningscheck wordt uitgegaan van het vertrouwen in de eigen processen en het systeemontwerp:

- een DSO-beheerder (lokaal/nationaal) kan te allen tijde beschikken over de data en de metadata
- DSO-beheerder (lokaal/nationaal) kan op basis daarvan reconstrueren hoe het DSO-LV op het moment van uitvoeren van de vergunningscheck heeft gehandeld en of er factoren waren die een afwijking in de content veroorzaakten.