

## 1 Opening en mededelingen

- MP opent de vergadering.
- MP geeft aan dat vanwege het uitstel van de wet er opnieuw naar de planning wordt gekeken. Op 1 februari is daar een sessie over. In het volgende overleg zullen uitkomsten worden gedeeld.

## 2 Ontwikkeling

### 2.1 Overzicht van issues/bugs in de planketen

- PM geeft een overzicht van de openstaande issues. Er zijn twee issues (TMR-731 en TMR-1467) die al langer wachten op de overgang naar het standaard platform van de betrokken component.

### 2.2 Basischeck stand van zaken

- PM presenteert het meest recente overzicht en vraagt aan de leveranciers eventuele omissies aan hem door te geven. Het gaat daarbij om instrumenten die al dan niet door leveranciers aangeboden zullen worden.
- AS en RK reageren hier direct en het verzoek aan de andere leveranciers is om dit aan PM door te geven.
- M.b.t. het scenario intrekken/vervangen wil PM graag een datum afspreken wanneer leveranciers dit niet meer gebruiken. De intentie is om vóór IWT die scenario niet meer te kunnen gebruiken. Analyse heeft ook geleerd dat dit scenario niet goed te verenigen is met concurrent versioning.
- HA vraagt of dit overzicht wordt gedeeld en PM bevestigt dit

### 2.3 Beoogde validaties

- CZ presenteert een aantal aanvullende validaties in Ozon. Zie verder de presentatie.
  - o WG vraagt of “vast komen te zitten” documenten vooraf worden gedetecteerd en dit wordt door CZ bevestigd.
  - o RK vraagt of er invloed is op de download en CZ geeft aan dat dit niet het geval is. DSO past geen content aan: BG/leveranciers zullen zelf problematische content moeten muteren
  - o HA verwacht dat hergebruik van geometrieën (een van de validaties) waarschijnlijk voor zal komen.
- MDU presenteert eveneens een aantal validaties, maar nu voor de LVBB.
- MP geeft aan dat beide presentaties wellicht wat snel gingen en nodigt leveranciers uit om later nog rechtstreeks CZ en MDU te benaderen, mochten er nog vragen zijn.

## 2.4 Forecasts deployments

- DJ meldt dat productie op 9 februari niet beschikbaar zal zijn vanwege een Postgres migratie, die vanwege de doorlooptijd niet buiten kantooruren plaats kan vinden. Om dezelfde reden zal de oefenomgeving op 10 februari niet beschikbaar zijn.

## 2.5 Issue bijlagen betrekking hebbende op het besluit

- MP geeft aan dat vanwege het stoppen van het project PLOOI er nu twee mogelijkheden zijn om met bijlagen bij besluiten om te gaan:
  1. Op eigen locatie BG plaatsen van bijlagen en ernaar verwijzen in het besluit
  2. Toevoegen aan het besluit; daarbij gelden dan wel de limieten van maximaal 100 Mb per bestand en de totale omvang van 1 Gb.

Juristen buigen zich nog over de toelaatbaarheid van bijlagen toevoegen bij het besluit als die niet onderdeel van het besluit zijn, maar alleen ter informatie dienen.

- RK vraagt hoe bestendig het opslaan bij optie 1 moet zijn. MP geeft aan dat dit door de procedure wordt bepaald, maar in ieder geval niet eenduidig.
- AS vraagt wanneer er duidelijkheid komt. MP geeft aan dat er in ieder geval een update komt zodra de juristen eruit zijn. MP verwacht echter op korte termijn geen besluit.
- NP vraagt aan leveranciers of ze tijd voor deze wijziging hebben. Reacties hierop zijn:
  - o RK geeft aan dat de vraag van NP op dit moment moeilijk te beantwoorden is; beide mogelijkheden kunnen in principe nu al, maar er ontstaat wel werk vanwege het onderscheid.
  - o AK geeft aan dat het niet onderschat moet worden, omdat bijlagen nu als één pakket worden aangeleverd.
- AR geeft aan dat er geen mogelijkheid is om stukken toe te voegen bij optie 2, maar dat je dat wel kan doen met een kennisgeving en optie 1
  - o AB geeft aan dat die kennisgeving nu nog geen onderdeel van de standaard is
  - o AR bevestigt dat dit pas met release B beschikbaar komt
  - o NJ reageert dat toevoegen een theoretische optie is volgens de AWB, maar nu ook al niet wordt gebruikt.
- WG vult nog aan dat de VNG een voorkeur heeft voor optie 2 en dat een alternatief voor PLOOI een meerjarig traject zal zijn.
- AK noemt de 100 MB nog beperkend
  - o NP geeft aan dat analyse van de WRO data aangeeft dat het aantal probleemgevallen echt heel klein is
  - o MVDB reageert hierop dat dit niet zomaar van toepassing is op STOP/TPOD leveringen; NP bevestigt dit.

### 3 Standaard:

#### 3.1 Activeren nog niet functioneel aangesloten gemeenten

- LVDV komt terug op de bijeenkomst van 20 december. Toen is afgesproken dat leveranciers hun klanten zouden benaderen om een proefpublicatie te doen. Eerdere verzoeken direct aan BG-en gaf nogal wat overlast bij leveranciers en daarom is toen in dit overleg afgesproken dit deze keer via de leveranciers te spelen. Het resultaat is echter teleurstellend: er zijn nog steeds 100 BG-en zonder proefpublicatie.
- AS geeft aan dat het uitstel van de IWT-datum een belangrijke rol speelt
- RK vraagt zich af wat men nu eigenlijk wil bereiken; monitoren op een proefpublicatie is wat RK betreft verkeerd en het helpt ook niet om iedereen dezelfde fouten te laten maken; de BG-en die nu oefenen maken het voor de anderen straks makkelijker.
- MVDB vult aan dat het om serieuze content moet gaan en dat een proefpublicatie niet veel zegt.
- LVDV is van mening dat een proefpublicatie wel degelijk een zinvolle eerste stap is en niet alleen een "vinkje".
- WG beveelt aan om met een nieuwe actie te wachten tot het KB daadwerkelijk is geslagen.

#### 3.2 Planning tophaken voor provincies en waterschappen

- Dit onderdeel vervalt door afwezigheid van JB.

### 4 Inbreng vanuit leveranciers:

#### 4.1 Vragen vanuit operationeel overleg

- Er zijn geen vragen vanuit het operationeel overleg

#### 4.2 Leveranciersissues

- AK vraagt om transparantie bij het aanpassen van de planning vanwege het uitstel van de IWT-datum; Wat verandert er vóór en na IWT? AK wil kunnen meedenken.
- MP noemt als voorbeeld dat vereenvoudigingen – in de vorm van werkafspraken - naar voren kunnen worden gehaald. NJ noemt als concrete dingen waarover wordt gedacht:
  - o Aantal juridische regels
  - o Gebruik van activiteit-locatieaanduiding
  - o Symbolisatie-items
- AK geeft aan dat er ook bij leveranciers dingen zijn die knellen en verzoekt daar ook rekening mee te houden. Als voorbeeld noemt AK de artikelsgewijze toelichting.
- WG geeft aan dat er zeker interesse is in suggesties van leveranciers.
- NJ vult nog aan dat als eerste stap er overleg met de leveranciers zal zijn m.b.t. de vereenvoudigingen.
- AB suggereert ook na te denken of niet iets al gebruikt kan worden. De waterschappen zouden bijvoorbeeld blij zijn als DROP niet gebruikt hoeft te worden. MP noemt hier als blokkade dat de bestaande WRO aangepast zou moeten worden.

- AS bepleit het al eerder door hem genoemde beschikbaar maken van een elektronisch bord om wensen in te kunnen dienen. MP geeft aan dat dit wel nogal bewerkelijk is en tot dubbele administratie van wensen leidt.

## **5 Vaststellen concept verslag 17-1-2023**

- Er zijn geen opmerkingen en het verslag wordt hiermee vastgesteld.

## **6 Rondvraag en sluiting**

- MP vraagt of er punten voor de rondvraag zijn. Die zijn er niet
- MP sluit de vergadering en bedankt iedereen voor de aanwezigheid