

Reactie op gestelde vragen Tactisch leveranciersoverleg TR en VTH 15 mei

7 juni 2023

STTR: zie leveranciers_overleg_15_mei_2023_stam_sttrdef.pdf op <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/ontwikkelaarsportaal/presentaties-documenten/presentaties-stam-sttr-1e-2e-kwartaal-2023/>

Hieronder de binnengekomen vragen en **antwoorden in blauw** n.a.v. de STTR-wijzingen in de pdf.

Leverancier 1 16 mei 2023:

Header validatie:

Het valt me op dat jullie eerder de Header-validatie hebben doorgevoerd met het argument dat Headers niet ondersteund worden door WCAG (zie mail hieronder van Paul van 15 juni 2022) en dat nu vanwege WCAG de header H5 plots weer wel geïmplementeerd moet worden.

Dat voelt niet goed en zorgt voor twijfel bij andere argumentaties waarmee jullie de STTR willen aanpassen (zie mijn opmerking hieronder over de veldlengtes bijvoorbeeld).

Het klopt dat aanvankelijk WCAG als argumentatie werd aangevoerd, maar dat was foutief, het juiste argument is leesbaarheid. Zie

verder <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/actueel/nieuws/2022/augustus/validatie-opmaak-toelichtingen-toepasbare-regels/>

STTR-versie in STTR bestand:

Het is me niet duidelijk waarom het versienummer niet als attribuut in het bestaande element `<dmn:extensionElements>` wordt opgenomen: `<dmn:extensionElements versie="2">`

Nu wordt er een nieuw element in het leven geroepen waarop bij het importeren van vragenbomen gecheckt moet gaan worden.

De STTR-versie kan niet worden toegevoegd aan de header van `dmn:definitions` omdat dit element uit de DMN-standaard komt en dus niet door DSO-LV kan worden uitgebreid. Dit geldt ook voor `<dmn:extensionElements>`. Alle STTR-uitbreidingen aanvullend op DMN komen, zoals beschreven in de DMN-standaard, onder `dmn:extensionElements`. Er is daarom gekozen om het versienummer op te nemen in de bedrijfsregel laag als `extension` element van de rootnode van de DMN (`definitions`).

NB N.a.v. overleg met deze leverancier wordt voorgesteld om een verificatie in te bouwen die controleert of het versie-element als eerste onder de root `<dmn:extensionElements>` komt te staan.

Wijzigen van veldlengtes:

1. Heeft dit impact voor het publiceren van bestaande vragenbomen naar PROD door de Bevoegd Gezagen, krijgen zij plotseling foutmeldingen die ze oorspronkelijk niet kregen waardoor ze meer werk hebben om vragenbomen te controleren en repareren?

Dit is voorzien voor een latere versie van STTR (op zijn vroegst 3.0). De foutmeldingen kunnen pas optreden wanneer de STTR-bestanden conform die latere versie wordt aangeleverd. Gewijzigde STTR-bestanden zullen dan aangepast moeten worden op de plekken waar de tekst teveel karakters heeft.

2. In het voorbeeld dat jullie geven van `BijlageType` bevat 1 regel ongeveer 140 karakters. Als je de tekst wilt beperken tot 1 regel dan is een tekstlengte van ongeveer 120 ook goed te verdedigen voor zowel Groepring als Documentsoort. Hiermee maak je het de regelanalist wel weer iets makkelijker en zijn er ook vast minder max overschrijdingen in de huidige vragenbomen.

Het uitgangspunt zou niet moeten zijn dat het op één regel past, maar dat de tekst snel leesbaar ('scanbaar') is voor de initiatiefnemer. Dan is 80 karakters zelfs al veel, dus we willen dat echt tot 80 karakters beperken. Voor bijlageType kan nog extra uitleg in de toelichting worden opgenomen. Het betekent voor nu inderdaad extra werk voor regelanalisten en leveranciers, maar de initiatiefnemer zou hier erg mee geholpen worden.

Leverancier 2 16 mei 2023

Bij het opnemen van het STTR-versienummer in het STTR-bestand:

Dat versienummer zou in <dmn:extensionElements> als bijvoorbeeld <bedr:sttr versie="2"> opgenomen moeten worden. In de toelichting staat daarbij dat de structuur van STTR (de XSD's) in versie 2.0 niet wordt gewijzigd. Maar dat kan niet, want in de huidige XSD's bevat de namespace waar bedr: naar verwijst geen element met naam sttr.

Het is inderdaad niet correct beschreven. De bedrijfsregel.xsd bevat nu alleen het element 'functioneleStructuurRef'. De bedrijfsregel.xsd wordt uitgebreid met het optionele element 'sttr' met attribuut 'versie'. Er werd eigenlijk bedoeld dat de versie (v1.0) van deze xsd hoeft niet te worden opgehoogd. De overige xsd's (interactieregel, uitvoeringsregel en content) wijzigen niet. De versie van de xsd zal in het vervolg als specificatie in de xsd's worden opgenomen, en heeft verder geen consequenties.

Bij het beperken van veldlengtes in STTR 3.0:

Dit lost de problemen die ontstaan door de mismatch met STAM niet op, omdat de ondersteuning van STTR-versie 1 voorlopig niet stopt. Dat wil zeggen dat er voorlopig nog STTR's zullen zijn met

> Heeft u reeds parkeervoorzieningen op het eigen terrein? Geef dan in de bijlage aan hoe deze voorzieningen momenteel zijn ingericht. Gaat u nieuwe parkeervoorzieningen inrichten of de bestaande inrichting aanpassen? Geef dan in de bijlage ook aan hoe deze voorzieningen zijn ingericht na uitvoering van de werkzaamheden.

> Voeg als bijlage toe: gegevens en bescheiden die aannemelijk maken dat een sanerende of andere beschermende maatregel wordt getroffen. Gaat u bouwen op een locatie die in het omgevingsplan is aangewezen als locatie waar een overschrijding van de toelaatbare kwaliteit kan worden uitgesloten? Dan hoeft u deze gegevens niet toe te voegen. Neem bij twijfel contact op met de gemeente.

lengte ongeveer 140 karakters op 1 regel

overschrijdingen, en dat alle systemen daarmee om zullen moeten kunnen gaan.

Het klopt dat het probleem niet direct wordt opgelost. In STTR 1.0 en STTR 2.0 blijven de te lange teksten te worden doorgegeven. Deze worden niet afgekapt in het verzoekbericht. Pas als STTR 1.0 en 2.0 zijn uitgefaseerd, zullen in de verzoekberichten de te lange teksten verleden tijd zijn. Leveranciers en bevoegd gezagen kunnen zich hier alvast voorbereiden, wanneer het volledig is gespecificeerd (zie volgende vraag).

Verder vraag ik me hierbij af hoe dit in de bruidsschat wordt opgepakt. Wordt die aangepast naar versie 3? Zo nee, dan blijven er overschrijdingen bestaan zolang er STTR's uit de bruidsschat in de RTR staan. (Ik tel er tenminste 60 in de gecombineerde bruidsschatten van 1 gemeente en 1 waterschap.) Zo ja, hoe wordt dit dan uitgerold en gecommuniceerd? Hier doen zich dezelfde vragen voor als bij de uitrol van de bruidsschat waar de verwijzingen naar Imgur uit weggehaald zijn.

N.a.v. overleg met leverancier bleek het uiteindelijk om 6 overschrijdingen te gaan. In de nieuwe bruidsschat worden geen verwijzingen naar Imgur opgenomen. Is ook onderwerp van het ingelaste overleg op donderdag 15 juni.

Leverancier 3 22 mei 2023

Wat betekent het beperken van de veldlengtes voor het bg? Worden zij actief geïnformeerd als ze nu een overschrijding hebben? En wat als bg's het maken van TR hebben uitbesteed? Zij moeten dan nogmaals een aanpassing (laten) doen. Wat gebeurt er met TR die nu al in het loket staan met te grote veldlengtes? Werken deze nog na het doorvoeren van deze aanpassing?

Dit is voorzien voor een latere versie van STTR (op zijn vroegst 3.0). De foutmeldingen kunnen pas optreden wanneer de STTR-bestanden conform die latere versie worden opgeleverd. Gewijzigde STTR-bestanden zullen dan aangepast moeten worden op de plekken waar de tekst teveel karakters heeft. Dergelijke breaking changes m.b.t. STTR worden in de overleggen tijdig aangekondigd. Daarnaast zal in het STTR-document specifiek worden vermeld welke content wordt geraakt en zullen suggesties voor migratiestappen worden gedaan. Pas op het moment dat STTR versie 2.0 wordt uitgefaseerd zal bestaande content met versie 2.0 met te lange teksten moeten worden aangepast. Over het wel of niet actief monitoren van en informeren over bestaande content vindt nog intern overleg plaats.