

## 1 Opening en mededelingen

- MP opent de vergadering.
- Mededeling BK: aan productieaansluitingen is een status machtiging toegevoegd. Alle bevoegde gezagen die een machtiging hebben verleend hebben een mail gehad.
  - AJK noemt het wederom een voorbeeld van communicatie zonder overleg met de leveranciers, die hier weer vragen van hun klanten over hebben gekregen. In dit geval kon hij wel naar BK verwijzen, maar het klopt natuurlijk niet.
- Mededeling DVD (aangevuld door WG): er is in een werkoverleg gesproken over intrekken van een tijdelijk regelingsdeel. Zodra de analyse is uitgevoerd komt het in dit overleg op de agenda
  - AK noemt het weer een voorbeeld van dat er zonder leveranciers een probleemanalyse wordt gedaan.
  - MP vult aan dat het de afspraak uit het vorige overleg is om probleemanalyses samen met leveranciers uit te voeren en verzoekt FR – die het issue in behandeling heeft - hier bij de analyse naar te handelen.

## 2 Ontwikkeling

### 2.1 Overzicht van issues/bugs in de planketen

- PM presenteert het actuele overzicht (zie <https://gitlab.com/koop/lvbb/bronhouderkoppelvlak/-/issues>)

### 2.2 Basischeck

- PM geeft aan dat er diverse wijzigingen in het basischeck-overzicht en de aanvraagformulieren voor de basischecks gemaakt zijn; ze lopen ook weer in de pas met elkaar.

### 2.3 Bruidsschat

- PM legt drie opties voor gelijktrekken van PRE met PROD van de zogenaamde “zinkassen gemeenten” aan de leveranciers voor. Het lukt niet om in het overleg direct een gezamenlijke voorkeur van de leveranciers te krijgen, omdat sommigen ruggenspraak willen en daarom worden ze nog schriftelijk voorgelegd; een aantal leveranciers kiest al wel direct voor uitvoering door KOOP.

### 2.4 Verhoogde dijkbewaking

- PM kondigt alvast aan dat dit punt in het eerstvolgende overleg (opnieuw) besproken zal worden.
  - MP vraagt de leveranciers of het eerstvolgende overleg gezien de vakanties naar eind augustus verschoven kan worden.
  - Er is een voorkeur om het gewoon door te laten gaan voor status updates; er kunnen dan echter geen besluiten worden genomen (aanvulling van AB waarin mee ingestemd wordt).

### 3 Standaard

#### 3.1 Uitkomst toekennen objecten aan regelingen

- WQ geeft een update, die net als vorige keer aanleiding geeft tot discussie.
  - WQ bespreekt de richting van geversioneerd verwijzen (dat kan al wel in het OP-deel), maar noemt dit gelijk een enorme aanpassing voor het OW-deel.
  - AB vraagt naar de status van de werkafpraak om objecten te koppelen aan een regeling.
  - MP benadrukt dat er nog niets is besloten en dat het altijd in overleg met leveranciers zal gaan.

#### 3.2 Toelichting definitiefase ontwikkelpunten standaard

- LDH bespreekt de lijst van verbetervoorstellen/ doorontwikkeling van de standaard. Achtereenvolgens komen de volgende punten aan de orde:
  1. Annotatierichtlijn.
  2. Toekennen van OW-objecten aan regelingen.
  3. Wijzigingen alleen via het spoor met juridische verantwoording.
  4. Juridische regel per regeltekst.
  5. Relatie OP- en OW-locaties vastleggen.
- E.e.a. geeft veel discussie over het nut, de wenselijkheid en het moment om deze discussie te voeren. Hoofdpunten:
  - M.b.t. de annotatierichtlijn geeft AB bijgevallen door AJK dat dit veel te laat is. Bevoegde gezagen zijn al lang bezig en gaan niet opnieuw beginnen.
    - WG licht toe dat gemeenten nu aangeven dat er adviezen nodig zijn en dat er hier verschillen zijn tussen aan de ene kant provincies, waterschappen en Rijk en aan de andere kant gemeenten.
    - AK vindt dat content en techniek hier door elkaar lopen: je moet een scheiding daartussen maken.
    - BJ vult aan dat de manier waarop je content maakt van invloed is op je annotatiestrategie.
  - M.b.t. wijzigingen alleen via het spoor met juridische verantwoording noemt AK het probleem van consistentie groter dan dit specifieke issue.
  - M.b.t. één juridische regel per regeltekst noemt AK dit een ingrijpende wijziging en vraagt zich af of je de standaard moet aanpassen, omdat de viewer meerdere juridische regels niet kan koppelen aan specifieke onderdelen in de tekst van een regel.
  - M.b.t. de relatie OP- en OW-locaties vastleggen vindt AK dat de juridische borging relatie nu functioneert.
- Afrondend:
  - WG geeft aan dat het doel is om gezamenlijk te beoordelen of we met deze punten iets moeten, m.a.w. vinden we het de moeite waard om deze zaken te onderzoeken.
  - AK noemt als risico dat er niet wordt gekeken wat er nu al is bedacht.
  - MP geeft aan dat de PowerPoint van LDH zal worden gedeeld en dat leveranciers wordt gevraagd bij welke punten ze betrokken willen zijn. Ze wil daarvoor eind augustus een sessie plannen. De PowerPoint moet nog worden aangevuld met geversioneerd verwijzen en rechtstreekse mutaties van de functionele structuur in toepasbare regels.

- WG noemt nog de artikelsgewijze toelichting, maar MP geeft aan dat dit al in de standaard zit en alleen nog geïmplementeerd moet worden.
- AK heeft zo haar twijfels bij de noodzaak van rechtstreekse mutaties van de functionele structuur. Toepasbare regels zijn toch niet dynamischer dan de plannen.
- AK geeft aan dat de standaarden nog niet eens zijn geïmplementeerd en nu worden er al wijzigingen voorgesteld.
- AJK valt AK bij: beseffen we wel dat er helemaal geen tijd is? Leveranciers zouden volgens AJK een vetorecht moeten hebben.

#### **4 Inbreng vanuit leveranciers**

- Vanwege de tijd is dit onderdeel niet aan de orde geweest.

#### **5 Vaststellen concept verslag 4 juli 2023**

- Vanwege de tijd is dit onderdeel niet aan de orde geweest.

#### **6 Rondvraag en sluiting**

- Vanwege de tijd was er geen tijd voor de rondvraag.
- MP sluit het overleg en bedankt de aanwezigen voor hun deelname. Volgende keer zal PM het overleg voorzitten.