

## 1 Opening en mededelingen

- MP opent de vergadering.
- Er zijn geen mededelingen.

## 2 Ontwikkeling-beheer:

### 2.1 Overzicht van issues/bugs in de planketen

- PM presenteert het actuele overzicht (zie <https://gitlab.com/koop/lvbb/bronhouderkoppelvlak/-/issues>)
- PM geeft in vervolg op het vorige overleg een nadere toelichting op de LVBB9999 melding
  - o Er is een steekproef over de periode van 15-24 september gedaan en daarin kwam de melding 20 keer voor.
  - o Redenen voor het optreden zijn divers, bijvoorbeeld binnen korte tijd twee keer aanbieden
  - o In 10 gevallen lukt het bij de tweede keer aanbieden wel; het advies is daarom om het na een wachttijd altijd nog een keer te proberen.
  - o Ondertussen wordt natuurlijk hard gewerkt om de problemen op te lossen.
- AB vraagt of het bij het twee keer aanbieden binnen korte tijd dan gaat om dezelfde leverings-identificatie.
  - o PM bevestigt dit.
- AB heeft de indruk dat het bij hem om de helft van de aanbiedingen gaat die de LVB9999 melding geven.
  - o PM geeft aan dat het in totaal om 300 publicaties gaat en dus om ca  $20/300 = 7\%$ .
  - o PM heeft wel de indruk dat de fout recent vaker optreedt.

### 2.2 Validatiemeldingen in het IKT

- WG vraagt de leveranciers naar hun beeld m.b.t. de rol die ze hebben om te komen tot begrijpelijke meldingen. Is het iets voor de leverancier of voor DSO?
  - o AB geeft aan dat deze vraag in zijn algemeenheid moeilijk is te beantwoorden en dat het afhangt van de melding. Zijn software is erop gericht om foutmeldingen te voorkomen. Hij geeft de meldingen nu door zoals DSO die geeft.
  - o AJK geeft de melding nu ook gewoon door. Doel is om te groeien naar begrijpelijker meldingen.
  - o RK vult aan dat de prioriteit nu ligt bij het maken van wat er gemaakt moet worden.
  - o JJ sluit zich aan bij de anderen. Hij vult aan dat het wel prettig zou zijn als je kon zien wat de bron van de melding is, de eigen software of DSO.
  - o LV sluit zich op zijn beurt aan bij JJ. Hij heeft ook de vraag of dit soort meldingen ook bij IPLO terecht komen. Is daar een apart kanaal voor? MP geeft aan dat er geen apart kanaal is.
  - o AK geeft aan dat er in hun softwarepakket eerst een intern leesbaar validatierapport komt en dat ook de DSO-meldingen in een leesbaar formaat worden gepresenteerd.
  - o HA geeft aan dat de nadruk ook bij hen ligt op het voorkomen van meldingen

- WG probeert het als volgt samen te vatten: leveranciers voelen zich verantwoordelijk voor begrijpelijke meldingen. Verder dat een onderscheid tussen de bron van de melding, pakket leverancier of DSO, prettig zou zijn.
  - o AK geeft aan dat zo'n onderscheid niet altijd makkelijk te maken is.
  - o WG neemt mee terug dat er consensus is over de verantwoordelijkheid van leveranciers voor begrijpelijke meldingen.
  - o AB heeft nog als nabrander dat de meldingen in de planketen van veel betere kwaliteit van de meldingen bij toepasbare regels zijn. MP stelt voor dit punt in het leveranciersoverleg voor toepasbare regels aan de orde te stellen
- Het tweede punt van WG betreft de vraag hoe erg het is dat niet alle validatieregels geïmplementeerd zijn in DSO.
  - o AK geeft aan dat het uitgangspunt moet zijn dat zoveel mogelijk validatieregels in de LV zijn geïmplementeerd
  - o JJ geeft aan niet alle validatieregels uit het hoofd te kennen en dat het ervan afhangt welke validatieregels het betreft.
  - o MP geeft aan dat de documentatie m.b.t. geïmplementeerde en nog niet geïmplementeerde validaties nog wat achterstallig is.
  - o RK valt JJ bij: het hangt maar net van de specifieke validatie af
- WG roept op om tot een overzicht te komen van geïmplementeerde en nog niet geïmplementeerde validaties
  - o AK wil graag weten als er validaties bijkomen.
  - o AB sluit zich aan bij RK: het is een risicoafweging per validatieregels.
  - o HA benadrukt rekening te houden met bestaande content als er nieuwe validaties worden toegevoegd.
    - MP vult hieraan dat dit ook gebeurt; CZ bevestigt dit.

### 3 Standaard:

#### 3.1 Aankondiging instellen operationeel leveranciersoverleg standaarden

- MP meldt dat dit overleg vanaf volgende week gaat starten.
- NJ geeft aan dat de uitnodigingen zijn verstuurd.

#### 3.2 Mededeling over verkeerde validatieregels

- NJ meldt een foutieve validatie met instructies. Deze wordt hersteld.
- BM is hier mee bezig; de verwachting is dat dit volgende week naar ACP gaat en over drie weken op de oefenomgeving staat.
- AB verwondert zich over deze doorlooptijd van drie weken. Hoe zit dit straks in productie?
- MP geeft aan dat het fixer dezelfde dag worden uitgerold, maar dit issue is niet als hot fix beoordeeld.
- JJ wil graag weten wanneer het gereed is, want zijn klanten hebben er last van.

#### 3.3 Mededeling over procedureschema rondom IWT

- NJ heeft een overzicht gemaakt wanneer van welke instrumenten in productie gebruik kan worden gemaakt.
- MP stelt voor dit te publiceren, bijvoorbeeld op het ontwikkelaarsportaal.

- WG vraagt of dit overzicht van NJ de behoefte van RK invult. Hij heeft deze vraag van RK zelf te lang laten liggen.
- RK geeft aan dat dit overzicht inderdaad is wat hij wou, maar hij verwondert zich wel waarom zo'n eenvoudige vraag zo lang heeft moeten duren. Er zit voor hem ook een onverwacht element in, namelijk dat al voor IWT een ontwerp kan zijn vastgesteld.

## 4 Inbreng vanuit leveranciers:

### 4.1 Vragen vanuit operationeel overleg

- Er zijn geen vragen.

### 4.2 Leveranciersissues

- Er zijn geen issues.

## 5 Planning

- Maaïke geeft een overzicht van de resultaten van de planningsdagen m.b.t. de planketen.
  - o AK vraagt specifiek m.b.t. de in dit PI geplande oplevering van de annotatierichtlijnen nu of al iets is.
  - o NJ geeft aan dat er gisteren nog een overleg is geweest en dat de opmerkingen in dat overleg nog verwerkt worden.
  - o AK vraagt waarom de leveranciers nog niet betrokken zijn geweest. Het is allemaal niet erg transparant.
  - o NJ zegt toe na het verwerken van de opmerkingen de huidige versie rond te sturen. Dat zal nog deze week kunnen.

## 6 Validatie om impliciete mutaties

- BM presenteert een aantal nieuwe validaties m.b.t. impliciete mutaties, die bijvoorbeeld bij verplaatsingen kunnen ontstaan.
  - o MP vraagt wanneer het klaar is. BM verwacht dit PI.
- WG vraagt de mening van de leveranciers m.b.t. deze validaties.
  - o AB geeft aan dat iedereen hier vertrouwt op de renvooi service: als die goed is speelt dit probleem nooit.

## 7 Vaststellen concept verslag 12-09-2023

- Er zijn geen bezwaren, waarop MP het verslag vaststelt

## 8 Rondvraag en sluiting

- MP bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering