



Verbetervoorstellen / doorontwikkeling standaard

Zijn afgerond in PI26:

2131	Bepaalde vereenvoudigingen IMOW - Definitie aanscherpen van wat een wijziging van een OW-object en Geometrie-object is
2132	Wijzigingsmethode Intrekken & vervangen schrappen
2133	Nu vast verplicht stellen van een maximum van 500 meter tussen opeenvolgende punten
	Handreiking voor verwerken rectificaties, rechterlijke uitspraken etc (hoe dit kan met huidige mutaties zolang stop b er nog niet is)

Actie in PI27 met name op:

2131	Annotatierichtlijn – heel eind mee op weg
2132	Toekennen van OW-objecten aan regelingen – heel eind mee op weg
2133	Wijzigingen alleen via spoor met juridische verantwoording mogelijk maken
2125	Rechtstreekse mutaties in functionele structuur in RTR mogelijk maken
2127	1 Juridische regel per Regeltekst
2129	Relatie van OP-Locaties en OW-Locaties eenduidig vastleggen
2130	OW-object SymbolisatieItem verbeteren



Annotatierichtlijn

Onzekerheid over te maken keuzes bij het annoteren en twijfel aan de juridische betrouwbaarheid van de weergave van omgevingsdocumenten in de DSO-viewer.

Niet iedere manier van annoteren die de standaard mogelijk maakt leidt tot een juridisch verantwoorde weergave in de viewer.

De DSO-viewer is geruime tijd vooral volgend geweest door regelmatig de weergave in de viewer aan te passen n.a.v. aangeboden geannoteerde omgevingsdocumenten.



Toekennen van OW-objecten aan regelingen

Het stelsel 'weet' niet welke OW-objecten bij welke regeling horen

Een bevoegd gezag kan nu OW-objecten van andere bevoegd gezagen wijzigen of verwijderen.

OZON kan niet controleren of daadwerkelijk alle objecten zijn beëindigd bij intrekken.
Automatisch beëindigen onmogelijk.

De downloadservice kan niet genoeg bepalen welke OW-objecten moeten worden meegeleverd bij het opvragen van een regeling

Bij het invoeren van concurrent versioning zal migratie naar de volgende versie per regeling worden uitgevoerd. Als niet duidelijk is welke gegevens bij welke regeling horen is dat niet mogelijk.



Wijzigingen alleen via spoor met juridische verantwoording

Directe mutaties van OW-objecten zijn niet/slecht traceerbaar, er is geen verantwoordingsspoor

Zonder besluit kunnen alle OW-objecten gewijzigd worden, dus ook de juridische objecten zoals locaties; daardoor is het mogelijk om af te wijken van de bekendmaking

twijfel aan de juridische betrouwbaarheid van de annotaties.

Het object wordt volledig en met terugwerkende kracht verwijderd: bij tijdreizen zijn de objecten niet terug te vinden

Een raadpleger die op een datum een object bekeek heeft toen iets anders gezien dan hij later met een tijdreis naar die datum te zien krijgt. Dit is in strijd met de uitgangspunten voor tijdreizen

de toepasbare regels sluiten niet meer goed aan bij de gewijzigde activiteit of de toepasbare regels zijn opeens verdwenen.



Rechtstreekse mutaties in functionele structuur in RTR mogelijk maken

Viewer geeft nu abstracte niet juridische activiteiten weer die voor de functionele structuur zijn bedoelt; er is geen onderscheid.

Bij verfijningen en aanpassingen voor de uitvoering/toepasbare regels moeten wijzigen in de regeling worden doorgevoerd. Dit is niet een logische plek.



1 Juridische regel per Regeltekst

Juridische regel is een abstract concept; per Regeltekst kunnen er 1 of meer Juridische regels zijn

overblijfsel uit de tijd dat we uitgingen van inline annotaties, waarmee een rechtstreekse koppeling te maken zou zijn tussen een stukje van de tekst en de annotatie. Inline annotaties zijn er niet gekomen.

Door de abstractie van Juridische regel kan een viewer niet laten zien welke annotatie bij welk deel van de tekst hoort.

Een viewer kan niet laten zien voor welk deel van de tekst van het artikel/lid de Locatie exact en voor welk deel de Locatie indicatief bedoeld is.

Voor een opsteller van het omgevingsdocument is het een onbegrijpelijk, want niet concreet, fenomeen



Relatie van OP- en OW-Locaties eenduidig vastleggen

Relatie van OP-Locatie en OW-Locatie is onbepaald

Er moeten diverse gegevens dubbel worden aangeleverd, OW kent GIO niet

In de huidige versies van de standaarden is het complex: noemer OW Locatie, naam GIO, naam OP-locatie (=label)

Geen eenduidige mensleesbare naam

voor een viewer is het onmogelijk om altijd de juridisch verantwoorde keuze te maken

geen interactie mogelijk tussen de juridische duiding van het GIO in de tekst (de naam van het GIO met inbegrip van de IntIoRef) en de locaties in de viewer



OW-object SymbolisatieItem verbeteren

OW-object SymbolisatieItem werkt niet goed

SymbolisatieItem heeft geen Identificatie waardoor het feitelijk geen object is en niet overeenkomstig de gebruikelijke wijze gewijzigd kan worden

Het is mogelijk om meer dan 1 SymbolisatieItem aan een object te koppelen. In dat geval is niet gedefinieerd welke symbolisatie gebruikt moet worden voor de weergave van het object.

SymbolisatieItem verwijst naar de Normwaardeobjecten in plaats van naar de waarde die erin staat

De methode van symbolisatie van OW-objecten is conceptueel anders dan de symbolisatie van GIO's waardoor symbolisatie twee keer net anders moet worden uitgewisseld.



Implementeerbaarheid van bepaalde aspecten van de aanpak van meervoudig bronhouderschap in STOP/TPOD

De werkwijze gaat in tegen het principe: hij die plaatst, kan ook wijzigen en verwijderen

De veronderstelde functionaliteit en van downloaden, importeren en op basis daarvan een wijziging/intrekking vervaardigen is nog lang niet "foolproof". Zeker omdat voor intrekken de exacte vorm van ooit geleverde objecten nodig is, biedt dit voorlopig nog wel flinke uitdagingen als software van de maker van het tijdelijk regelingdeel en de gemeente van elkaar verschillen .

Vragen omtrent logica identificatie obv CBS, eigenaar/ontvanger



Statisch verwijzen OW

Nu niet mogelijk, wijkt daarmee af van STOP

Voor verwijzen naar objecten in andere regelingen nodig