

AAN
Belangstellenden

DATUM
13 december 2023

VERSLAG VAN VERGADERING
Tactisch overleg TR en VTH

VERGADERDATUM
27 november 2023

BEHANDELD DOOR

CONTACTGEGEVENS

BLAD
1 van 5

Verslag

1 Opening

RBI opent vergadering.

2 Opening & Mededelingen

RBI opent vergadering. MB -reguliere voorzitter- is niet aanwezig.

3 Verslag vorige keer

Verslag van vorige keer (30/10) is zonder op-/aanmerkingen vastgesteld.

4 Loket en samenwerking (NP)

Inzicht in binnengekomen IPLO-meldingen van leveranciers

- IPLO-meldingen: Er is wederom de wens van email-notificaties. Wens is vaker geuit. Loket werk met pull en niet met push. Dat kan dan ook niet o.b.v. de huidige architectuur. Staat wel op een lijst van wensen.
- Aansluittesten is niet meer mogelijk. Vergt kleine aanpassingen.

ID: Je zegt 'We zijn nog volop bezig, o.a. Maatregelen op Maat'. Waar zijn jullie precies mee bezig?

NP: Loket in productie zag er anders uit dan de PRE. Die trekken we nu gelijk. IWT gereed maken.

WD: Vanaf vrijdag kunnen we niet testen.

NP: Dat komt door de COR van Logius. Betreft certificaat en is inmiddels aangepast. Zou niet lang meer moeten duren. Vanuit DSO wordt er daar opgeduwd.

AH: SWF, actieverzoek met lege titel zijn mogelijk, maar die kan je niet gereedmelden.

NP: Betreft een bug. Zijn we mee bezig. Maar of ze alsnog gereedgemeld kunnen worden, daar komt NP nog op terug

NP (later via Chat): De SWF API (PATCH) staat niet toe dat een actieverzoek met een lege titel gereed kan worden gemeld. Dat moet worden aangepast inderdaad dat dit wél kan, omdat er nu actieverzoeken in productie staan die niet kunnen worden gereedgemeld.

5 Gebruikerstoepassing

Nieuw in Gebruikerstoepassingen

De getoonde dia staat hieronder

Nieuw in gebruikerstoepassingen

Release Yde (11 december op PRE)

- Omgeving op PDF vergunningcheck
- Andere meldingstekst bij niet afleidbaar perceel
- Inzoomen met scrollwiel bij locatie kiezen
- Bug: problemen met XML ophalen door locatie met meerdere uitsneden
- Bug: documenten ontbreken in verzoek.xml na kopiëren
- Bug: aanvullen met dezelfde bijlage bij 2 vragen gaat fout
- Bug: indienen lukt niet met vooraf leeg gemaakt antwoord (deels)
- Bug: volgorde vraaggroepen is omgedraaid

IPLO meldingen – Gebruikerstoepassingen

De getoonde dia's staan hieronder

IPLO meldingen – Gebruikerstoepassingen

Checken

- Waarom staat de naam van de bestuurslaag achter een vragengroep?
Omdat we nog niet kunnen ontdebellen. Zo is de achtergrond van dubbele vragen meer inzichtelijk.

Aanvragen

- Waarom ook brp en nhr gegevens wijzigbaar? Eerst laten wijzigen brondata kost doorlooptijd en blokkeert soepel indien proces.
- Kan er nog een aanvulling ingediend worden nadat bevoegd gezag een besluit heeft genomen? Ja. DSO weet niet van het besluit en het is soms nodig voor later aan te leveren detailinformatie.
- Kan met aanvullen een activiteit worden toegevoegd? Nee, dan wordt meestal de grondslag van de aanvraag verlaten. Er kan een extra verzoek of een nieuw verzoek worden ingediend.

IPLO meldingen – Gebruikerstoepassingen

Verzoeken component

- Wie heeft toegang tot de werkmapp bij ingestelde behandeldienst?
Bevoegd gezag en behandeldienst
- Kan een behandeldienst een verkeerd gerouteerd verzoek doorsturen?
Ja de behandeldienst heeft daar de rechten toe.

Verzoeken indienen

- Indienen multipolygoon lukt niet? Specifieke opbouw met GeometryCollection en polygonen daarbinnen.

BUC: Vraagt toelichting m.b.t. 'meerdere uitsneden'.

RB: Is een gat (of gaten) in een perceel (nuts gebouwtje bijvoorbeeld) en dat levert een buiten-polygoon en de polygoon van de 'gaten'.

AH: BRP en NHR wijzigingen. Ik kan alles wijzigen met eHerkenning. Niet BSN.

RB: Je kan alles wijzigen. Maar niet je BSN, omdat die er pas later op komt. En je kan die wijzigingen ('updaten') om het afhandelend proces soepel te laten verlopen. Als de initiatiefnemer het verkeerd aanpast, frustreert die zijn eigen aanvragen. En, de aanpassing en het origineel worden meegestuurd.

AH: Dit vergt aanpassingen in onze systemen

SM: Bij DigiD is BSN wel verborgen, bij eHerkenning het KvK nummer niet.

RB: Die twee werken anders qua authenticatie. BSN krijg je met DigiD mee en wordt niet getoond, met name vanwege privacy gevoeligheid. eHerkenning/KvK kent andere werking.

SM: Bedrijven kunnen zich anders voordoen dan ze zijn. Voorziet problemen.

BUC: Als een gebruiker gegevens van basisregistraties verandert, is er een kans dat die weer overschreven wordt door aansluiten op eigen administratie bij een bevoegd gezag. Dat zijn 3 bronnen en levert problemen op.

RB: Is uitgangspunt vanuit de basisopdracht van Globaal Programma van Eisen van het DSO. Is ingestoken om te voorkomen dat initiatiefnemers op papier een aanvraag kan indienen. Want het BRP is nog altijd voor 3% niet juist en updates/aanpassingen daarin bij reguliere loketten, kosten enige tijd (weken) om verwerkt te worden. Misschien, moeten we er naar in de toekomst anders mee om moeten gaan.

BH: Het punt met gegevens wijzigen na ingelogd te zijn in het loket, kennen we ook al vanuit OLO. DSO hanteert hierin dezelfde keuze voor het wijzigen van gegevens. Bevoegd gezagen met een midoffice (basisregistratie) hanteren inderdaad vaak hun eigen systeem als de waarheid, als er op basis van BSN of KvK-vestigingsnummer gecontroleerd kan worden.

SM: Jullie moeten de terugmeldingen doen als afnemer van de basisregistratie.

RB: Dat is discussiepunt. Moet de initiatiefnemer dat doen? Via DSO? Als de vergunningsaanvraag naar gemeente gaat, is die als bronhouder iig ingelicht. Dat geldt niet voor aanvragen naar andere BG's.

RBI: De afnemer in deze de algemene set. Hoe zit dat nu precies? RB gaat dat oppakken.

AS: M.b.t. multi-polygon. De aangeleverde polygoon levert met name problemen op als je een gebied hebt die valt in meerdere van dezelfde bestuurslaag. Daarom knippen we die op de grens (vd gemeente).

RB: De activiteiten zijn verschillend (ook qua referentie) voor verschillende gemeenten. Je kan wel een grotere polygoon (over het ambtsgebied heen) bij 1 gemeente indienen. Dat kan immers ook bij Omgevingsloket – Aanvragen. Opknippen hoeft niet. Mogelijk dat het opknippen een vreemde polygoon oplevert? Gevraagd wordt een melding te doen bij IPLO,

6 Toepasbare regels

Ingangsdatum STTR (na alv vorige keer) - MT

De getoonde dia staat hieronder

Waarom?

- Toepasbare regels volgen juridische regels
- Herleidbaarheid - er kan maar 1 versie van een STTR bestand bestaan voor 1 datum

PRE-Omgeving

- STTR bestand mag per direct gewijzigd worden
 - Dit zodat regelmakers niet hoeven te wachten met oefenen/herstellen van fouten

PROD-Omgeving

- Ingangsdatum moet in de toekomst liggen (morgen of later)
 - Indien geen of ongediende datum wordt meegegeven, zal de STTR niet door de validatie komen

Er is korte workshop geweest hierover. Er is mogelijk om slechts één STTR-bestand voor de in de toekomst te hebben. Deze wijziging wordt doorgevoerd met de 'Yde release'.

Imgur - MT

Bestanden van hostingpartij Imgur zijn niet meer mogelijk

<https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/actueel/nieuws/2023/juni/vanaf-1-februari-2024-imgur-niet-bruikbaar/>

Kleine puntjes (RK)

De getoonde dia staat hieronder

Namelijk:

Er komen een aantal nieuwe versies van documenten aan

1. Het document "Aanleveren toepasbare regels" zal voorzien worden van een toelichting dat je bij een aansluitpunt, standaard aansluiting (SAS), lokale aansluiting (LAS) een einddatum kunt opgeven
2. De voetnoot "Potentieelvertrouwelijk" in de IMTR gaan we verduidelijken
3. Straks is het niet meer mogelijk om "verfijnbaar" aan te bieden. Wij werken hiervoor de STTR en IMTR documentatie bij, alsmede IPLO, ADS en het ontwikkelaarsportaal
4. De beschrijving Registerbevraging API-profiel in de STTR documentatie gaan we verbeteren

7 Standaarden (PvA)

Zie de presentatie 'Tactisch leverancieroverleg VTH-TR 20231127 – STAM-STTR-AlgSet.pdf'

SM (nav dia 3 & 4): Komen deze standaarden op de lijst van 'Pas Toe of Leg Uit' van het Forum Standaardisatie (ivm archivering).

RBI: Is niet de bedoeling. Het werkt nu wel andersom. Hebben deze onderliggende standaarden effecten op DSO-standaarden. Er zijn slechts weinig inhoudelijke standaarden op deze PTOLU.

8 Algemene set (PvA)

Testbestanden (m.b.t. vestiging-gegevens) zijn verstuurd naar enkele leveranciers. Het gaat niet om wijzigen van een standaard, maar om een set regels. De vraag is of het aan de achterkant daar ook goed op acteert.

PvA: Willen jullie nog dat deze update doorgevoerd wordt voor IWT.

BUC: Geen updates meer! Sowieso niet.

BR: Nu liever geen wijzigingen

AH: Het verandert niets aan het interactiepatroon. Maar zal wel impact hebben op ontvangende software.

BT: Wij zouden deze verandering graag willen zien, maar er kan eventueel nog even mee gewacht worden

Kortom: liever niet.

9 Overig

MB is niet aanwezig. Onderwerp 'Throttling' en 'Monitoring digikoppeling' wordt niet behandeld. MB is wel bereikbaar voor vragen.

10 Rondvraag en sluiting

BUC: Hoe gaat het rondom IWT? Qua communicatie? Qua meldingen? Respons tijd van IPLO kan soms lang duren.

RB: Martin zal dit de volgende vergadering (18/12) adresseren. En er is een overzicht van storingen bij IPLO. Zie <https://iplo.nl/digitaal-stelsel/storingen-onderhoud-release-informatie/>

MB: I.v.m. de Central OIN Register: We zijn daar zeer van afhankelijk. We kunnen Logius niet benaderen / contracteren.

RB: Die slechte bereikbaarheid is bekend (bij DSO).

NF: Logius is inderdaad lastig qua bereikbaarheid. Ook in het bekend maken van issues (zoals storingen pagina IPLO). Hij probeert daar bij Logius iets aan te veranderen.