



Aan de slag met de
Omgevingswet

Tactisch Leveranciersoverleg Samenwerkfunctionaliteit

Feedback op gestelde vragen en overige aangeleverde punten

Nico Plat
Nico Claij
27 januari 2025



Aanpassen van de initiator van een samenwerking

- **Reactie leveranciers:** “deze functionaliteit is ongewenst. verwarrend, ingewikkeld, complex bij archivering en voegt nauwelijks iets toe.”
- **Reactie DSO:** Deze functionaliteit is als gewenst benoemd in het addendum die bij de GAS SWF is genoemd als wenselijk voor “Toezicht en Handhaving”. Maar: we hebben dit zowel voor samenwerken aan behandelen als samenwerken aan Toezicht en handhaving mogelijk gemaakt...
- *Voorstel:* functionaliteit niet gebruiken (werkafsprak) tot we meer praktijkervaring hebben



Gebruik verschillende samenwerkvormen

- Samenwerkingen met als doel “behandelen” en samenwerkingen met als doel “toezicht en handhaving” zijn nu gecombineerd in één deployment
- **Reactie leveranciers:** hier worden naar verwachting verschillende systemen op aan gesloten (VTH-systemen en systemen die het T&H-proces ondersteunen). Hoe deze samenwerkingen uit elkaar te houden?
- **Reactie DSO:** *voorstel leveranciers overnemen*: in notificaties opnemen welk samenwerkdoel het betreft zodat routing aan de ontvangende kant mogelijk wordt.



Importeren verzoek (bij starten samenwerking, aanvulling)

- **Reactie leveranciers:** “te grof, onnodig en complex”
- **Reactie DSO:** Deze functionaliteit bestaat al heel lang. Nieuw (wellicht nog weinig bekend) in de SWF-API is dat je een samenwerking kunt starten *mét* verzoeknummer maar *zonder* het verzoek te importeren.
- De functionaliteit wél wordt gebruikt in ongeveer 35% van de gevallen.
- *Voorstel:* hier niets aan veranderen.



Documenten koppelen aan actieverzoeken

- **Reactie leveranciers:** “mooie en gewenste functionaliteit, maar onderlinge afstemming is nodig. Eerst governance op orde?”
- **Reactie DSO:** willen we met zijn allen een datum kiezen? Zo ja: welke datum (zie ook sheet over “Governance”).
- Voorafgaand aan deze datum: goed communicatietraject richting gebruikers (o.a. via de RIO’s).

“Laatst-gezien”-functionaliteit

- **Reactie leveranciers:** heel blij mee. Nauwkeurigheid van één (1) dag is voldoende.
- **Reactie DSO:** de functionaliteit is al in gebruik en kent momenteel een nauwkeurigheid van één (1) uur. Dat laten we verloopig zo, tenzij de performance daartoe aanleiding geeft.



Berichtenservice

- **Reactie leveranciers:** “Mooie uitbreiding. Maar het ontwerp is te rijk. Ook hier: eenvoudiger is beter”. Voorstel:
 - Alleen berichten bij actieverzoeken
 - Geen status ‘gelezen’ (Opmerking DSO: de SWF-GT heeft dit wél nodig)
 - Geen attributen voor onderwerp, ontvanger, gekoppelde documenten of “reactie op”
- **Reactie DSO:**
 - *Voorstel* om deze suggesties over te nemen
 - *Vraag:* willen we toestaan dat deelnemers berichten sturen gekoppeld aan actieverzoeken van anderen?
 - *Opmerking:* discussie over toekomst gebruikerstoepassing (SWF-GT) loopt nog...



STAM-verzoekbericht in meerdere versies beschikbaar in de samenwerking

- **Reactie leveranciers:** Mooie uitbreiding. Kanttekeningen:
 1. Moet ook beschikbaar zijn voor ketenpartners met “beperkte toegang” tot de samenwerking.
 2. Relatie documenten in samenwerking met documenten genoemd in het verzoekbericht is niet te leggen.
 3. Hoe weet een deelnemer dat er een aanvulling is ingediend en een nieuwe verzoekxml moet worden opgehaald?
- **Reactie DSO.** *Algemene opmerking:* verzoekbericht blijft ook in de lijst van documenten staan!
 - *Ad 1:* Mooie gelegenheid om de “anonieme verzoek.xml” te introduceren?
 - *Ad 2:* Suggestie gedaan om dit op te lossen, denken we nog even over na.
 - *Ad 3:* Hier moet naar verwachting een nieuw endpoint/service voor komen.



SWF governance

Suggesties leveranciers

- In de doorontwikkeling van SWF moeten zo weinig mogelijk optionele velden en functies worden toegevoegd
- Er moeten geen velden en functies worden gebouwd in de SWF zonder commitment van de leveranciers om ze te gaan gebruiken
- Leveranciers moeten duidelijk maken welke onderdelen van SWF ze wel en niet ondersteunen, of nog gaan ondersteunen op welk moment/roadmap

Reactie DSO: lijken ons goede suggesties.



Diverse issues

- **Leveranciers** zetten vraagtekens bij de volgende attributen:
 - “documentomschrijving”. Wordt vaak niet gevuld. Daar waar er wel vulling is, is deze vaak nietszeggend of een duplicaat van de titel uit de bestandnaam.
 - “samenwerkdoel” en “samenwerkvorm”. (**Reactie DSO**: deze zijn wél nodig om te kunnen differentiëren qua qua geboden functionaliteit per type samenwerking)
- 405-response niet vermeld in de OpenAPI-specificatie
- Bij aanmaken actieverzoek: veld “omschrijving” dient te worden gebruikt in plaats van “bericht”.
- *Voorstel*: de mogelijkheid om een samenwerking te starten op basis van een OLO-verzoek (bronVerzoek=“OLO”) wordt vanaf medio maart uitgezet (bestaande samenwerkingen, momenteel staan er 203 van dergelijke samenwerkingen open, blijven natuurlijk wel bestaan).



Q&A

